

A. gr. b.

1994

m

A. gr. b.

1997 m

Trüner

(Josephus)

<36628339800019

S

<36628339800019

E

Bayer. Staatsbibliothek

Untersuchungen über Josephus.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

Philosophischen Fakultät der Universität Marburg

vorgelegt von

Hans Drüner

aus Detmold.

M A R B U R G.

Buchdruckerei von Joh. Hamel.

1896.



Von der Philosophischen Fakultät als Dissertation angenommen
am 8. Juli 1896.

Seinem verehrten Lehrer

Herrn Prof. Dr. Niese

zugeeignet

vom Verfasser.

Library of the University of Toronto

Herb. 2703 B. 2188

1888

1888

I.

Josephus als Nachahmer des Thukydides.

Dass Josephus, wie andere Historiker vor und nach ihm¹⁾, sich den grossen Geschichtsschreiber des peloponnesischen Krieges zum Muster nahm, hat zuerst Johann August Ernesti erkannt und an einigen Beispielen erläutert²⁾; aber diese für die Beurteilung unseres Autors nicht unwichtige Thatsache ist fast ganz in Vergessenheit geraten und selbst einem so gründlichen Forscher wie W. Schmidt³⁾ entgangen. Jüngst hat B. Niese wieder darauf hingewiesen, dass besonders in den letzten Büchern der Archäologie eine stärkere Benutzung des Thukydides zu bemerken ist.⁴⁾ Die folgende Untersuchung steckt sich das Ziel, im einzelnen den Nach-

1) Schon Cicero verspottet Orator § 30 die Thucydidii. Vgl. auch Blass, die griechische Beredsamkeit in dem Zeitalter von Alexander bis auf Augustus. S. 130 ff. Die bekanntesten Nachahmer des Thukydides sind Dio Cassius, Arrian, Appian, Sallust (vgl. Poppo, Proll. zu der Ausg. des Thukydides I p. 355 ff. Litsch, De Cassio Dione imitatore Thucydidis. Freiburger Diss. 1893) und Dionys von Halikarnass. Vgl. J. Flierle, über Nachahmungen des Demosthenes, Thukydides und Xenophon in den Reden der römischen Archäologie des Dionysius von Halikarnass. Progr. des Münchener Ludwigs-Gymnasiums 1889/90.

2) Opuscula philologica et critica. Lugduni Bat. 1776, p. 400 f.

3) De Flavii Josephi elocutione. Fleckeisens Jahrbücher für klass. Phil. 1894. Suppl.-Bd. XX. S. 345 ff.

4) Sybels histor. Zeitschrift. Neue Folge. Bd. 40. 1896. S. 225.

weis dafür zu liefern; sie will zugleich eine Vorstellung davon geben, wie Josephus die Quellen, denen er sein historisches Material verdankt, bearbeitet und ungeformt hat. Mit dieser Eigenschaft des Schriftstellers haben die modernen Quellenforscher zu wenig gerechnet¹⁾; Josephus ist durch sie in den Ruf gekommen, ein blosser Abschreiber zu sein; es konnte sogar die Vermutung geäussert werden, die stilistischen Eigentümlichkeiten der Bücher XVII—XIX der Archäologie stammten direkt aus einer Vorlage²⁾, eine Vermutung, die sich einfach dadurch erledigt, das offenbare Nachahmungen des Thukydides — und sie sind es gerade, die den genannten Büchern ihren eigentümlichen Charakter aufprägen — sich auch in den ersten Büchern der Archäologie finden, wo Josephus doch ohne Zweifel die Schriften des alten Testaments selbständig bearbeitet hat.

Schon im W o r t s c h a t z tritt die Abhängigkeit des Josephus von Thukydides hervor; ich stelle folgende Wörter voran, die er — meines Wissens — von des erhaltenen Schriftstellern allein oder zuerst dem Thukydides entlehnt.

S u b s t a n t i v a.

διακελευσμός Th. VII 71. 5. Jos. ant. III 53. XVII 216 (vgl. S. 12).

διαμαρτία Th. IV 89. 1. Jos. bell I 319. 609. III 100. V 118.
ant. I 274. 275. 276. XII 356. XVIII 239.
Plut. Fab. Max. c. 6. Pyrrh. c. 7.
Dio Cass. 49. 28. 2.

διάφευξις Th. III 23. 5. Jos. ant. XVII 282.
Plut. De sollertia animalium c. 26.
Dio Cass. 40. 32. 3.

1) Besonders Destinon, die Quellen des Flavius Josephus in der Archäologie XII—XVII = Bell. I. Kiel 1882, und Otto, Leipziger Studien. XI. Suppl. 1889. S. 225 ff.

2) W. Schmidt a. O. S. 368.

ἐπιφήμισμα der Zuruf. Th. VII 75. 7. Jos. ant. XVII 88.
(vgl. S. 14) bell VII 102.

κούρισις Th. VII 75. 6. Jos. ant. XVII 154. 177. 206. 319.
XVIII 178. Dio Cass. 42. 28. 2 (Pollux III 100).

κουφολογία Th. IV 28. 5. Jos. ant. II 130. XVII 121. XVIII 255.
Appian. Iberice. c. 38.

Plut. De Herodoti malignitate c. 2.

μετάμελος Th. VII 55. 1. Jos. ant. II 108. VIII 362. XVIII
299. XIX 260.

ξύλωσις Th. II 14. 1. Jos. ant. III 135. V 305. XVII 262.

παροκωχή Th. VI 85. 2. Jos. ant. XVII 194. 229.

A d j e k t i v a.

ἄληπτος Th. I 37. 5. Jos. ant. V 307.

Plut. Crass. 18. Sert. 16. Dio Cass. 40. 36. 5.

ἀπερίοπτος Th. I 41. 2 (πάντων ἀπερίοπτοι).

Jos. ant. XIX 72: πάντων ἀπερίοπτον· XVIII 170.
vgl. Pollux II 58.

ἔκπυστος Th. III 30. 1: πρὶν ἐκπύστους γενέσθαι.

Th. IV 70. 2: πρὶν ἔκπυστος γενέσθαι.

Jos. ant. XVII 193. XVIII 111: πρὶν ἔκπυστος
γενέσθαι. vgl. XIX 44.

Plut. Cam. c. 3.

Dio Cass. 41. 44. 3: πρὶν ἔκπυστος γενέσθαι.

Dasselbe 47. 47. 5. s. Litsch a. O. S. 39.

Herodian III 12: πρὶν ἔκπυστα τῷ δήμῳ γενέσθαι.

ἐξάγγελτος Th. VIII 14. 1 (τοῦ μὴ ἐξάγγελτοι γενέσθαι).

Jos. ant. XVIII 318 (πρὶν ἐξάγγελτος γενέσθαι)
vgl. XVII 5. 44.

V e r b a.

διαμάομαι Th. IV 26. 2 (διαμώμενοι τὸν κάχληκα).

Jos. ant. III 10 (διαμωμένοις τὴν ψάμμον).

vgl. ant II 296.

Arrian. Anab. VI 23. 3 (διαμωμένους τὸν κάχληκα).
Appian. Libyce 40 (διαμώμενος τὴν ψάμμον).
ἐλλαμπρόνομαι Th. VI 12. 2. Jos. ant. XVIII 75.
Dio Cass. 73. 10. 2.
ἐπικατάγομαι (vom Schiffe) Th. III 49. 4.
Jos. ant. XVIII 248. Dio Cass. 42. 7. 3.

Das Adverbium

βύζην stammt wahrscheinlich ebenfalls aus Thukydides:
Th. IV 8. 7. Jos. bell III 296. VI 326.
Arrian. Anab. II 20. 8 und Appian, Libyce
c. 123 ahmen offenbar die angeführte Thuc.-St. nach.

Andere Wörter sind zwar auch in der Litteratur vor Josephus zu belegen, lassen sich aber trotzdem mit grosser Wahrscheinlichkeit auf Thukydides zurückführen, da ja die unmittelbare Benutzung desselben durch Josephus feststeht. Das gilt besonders von den

Verbalsubstantiven auf -σις,
von denen einige schon S. 2 f. aufgezählt wurden (vergl. Lobeck, ad Prynichum p. 351).

Hier füge ich hinzu:

δικαίωσις in der Bedeutung: „Aburteilung, Bestrafung“ Th. VIII 66. 2, wo der Scholiast bemerkt: δικαίωσις ἀντὶ τοῦ κόλασις ἢ εἰς δίκην ἀπαγωγὴ ἥτοι κρίσις. vgl. Harpocratio. s. v. δικαίωσις: Θουκυδίδης πολλάκις (das ist nicht richtig) τὴν δικαίωσιν ἐπὶ τῆς κολάσεως τάττει.

In dieser Bedeutung gebraucht Jos. das Wort ant. XVIII 315, vgl. auch § 14. (Das Verbum δικαιόσθαι hat Th. III 40. 4 die Bedeutung „bestrafen, verurteilen“.)

ἐπιτέχνησις Th. I 71. 3. Jos. bell VII 279.
Aristot. περὶ κόσμου 6 p. 398 b (Berl. Ausg.).
Paus. I c. 6. 6.

- κάθεξις Th. III 47. 5 (εἰς τὴν κάθεξιν τῆς ἀρχῆς). Jos. ant. XIX 229 (ἐπὶ καθέξει τῆς ἀρχῆς), vgl. XVII 279. Aristot. περὶ ὕπνου καὶ ἐγρηγόρσεως c. 2 p. 456a.
- κατάμεμψις Th. II 41. 3. VII 75. 5. Jos. ant. VI 116. XIX 195. Philo, De ebrietate § 9 vita Moysis I § 50. Dion Hal. ant. rom. III 4. Plut. Mar. c. 39.
- κύρωσις Th. IV 103. 4 (παὶ κύρωσις μὲν οὐδεμία ἐγένετο). Jos. ant. XVII 250 (πρότερον δὲ ἢ κύρωσιν τινα τούτων γενέσθαι. Vgl. XVII 249: οὐ μέντοι γε ἐκεκύρωτο οὐδέν) XVII 178. 195. IV 307. Plato. Gorg. p. 450 c.
- ὅπλισις Th. III 22. 3 (εὐσταλεῖς τῇ ὀπλίσει) Jos. ant. III 57. IV 91 (διὰ τὴν ὀπλισιν οὖσαν εὐσταλῇ κοῦφοι, vgl. über diese St. S. 11). Plato. Tim. p. 24. B. Xenoph. Cyrop. VII 1. 46. Philo vita Moys. I § 30.

Endlich zwei medizinische Ausdrücke:

- ἔλκωσις, Eiterung. Th. II 49. 6. Jos. ant. XVII 169. c. Apion. II 143. Hippocr. aphor. Bd. III S. 724 der Ausg. von Kühn. Foësius II, 1247. Philo, vita Moys. I § 22. 26. Plut. Amatorius c. 24.
- φλόγωσις Th. II 49. 2. Jos. ant. III 63. XV 245. XVII 168. Theophrast, De igne c. XI § 69. Philo, vita Moys. I § 22 (ἐκ τῆς ἐλκώσεως καὶ φλογώσεως πιεζόμενοι) leg. ad Caium § 18 (vgl. S. 17).

[δόκησις scheint in der Redensart δόκησιν παρέχειν auf Jos. übergegangen zu sein. Vgl. Th. II 84. 1: δόκησιν παρέχοντες Jos. ant. XIII 359: δόκησιν παρασχόντες; auch Plut. Timol. 10. Das Wort kommt schon Herod. VII 185. Soph. Oed. Tyr. 681 vor.]

διάφραγμα. Scheidewand, bei Medizinern (Galen) üblich, auch Plato. Tim. p. 70 A. Aristot, περὶ τὰ ζῶα ἱστοριῶν I 11. p. 492 b.

Dennoch verdankt Jos. ant. XIX 90 das Wort dem Thuc. I 133, wie ein Vergleich beider Stellen lehrt: Th. σκηνησαμένου διπλῆν διαφράγματι καλύβην. Jos. ἐκ δ' αὐτῆς τῆς καλύβης ἐνδοτέρω διαφράγμασιν ἑτέραν ἀπειληφύας (καλύβη ebenfalls selten).

ἐκχειρία Th. IV 58 u. ö. Jos. bell II 389. 456. III 72. V 104. — ant. I 33 von der Sabbatruhe, ähnl. Dion Hal. ant. rom. IV 49. VIII 2. Philo, vita Moys. II § 4, in Flaccum § 20. Luc. Tim. 3.

καταβολή Th. VIII 85. 2. I 73. 1 (καταβολὴν οὐκ ὀλίγην οὔσαν ἡμῶν). Jos. ant. XV 356 (οὐ μικρὰν καταβολὴν ἐποιήσαντο) XVII 124. 220. — Dion Hal. ant. rom. I 73 u. ö. (Derselbe nennt in der Schrift περὶ τῶν Θουκυδίδου ἰδιωμάτων c. 3 καταβολή, δικαίωσις u. a. als eigentümlich Thukyd. Wörter.) Vgl. auch Pollux II 126. V 160. Antiatticistes bei Bekker, Anecd. I p. 104.

μεταπύργιον, der zwischen zwei Türmen gelegene Teil einer Mauer, Th. III 22. 3. 23. 1. Jos. bell III 80. V 158. ant XIII 390 (wo Flor. Vat. Epit. μεσοπύργιον haben wie Polyb. IX 41. 1 Arrian. Anab. I 21. 4, vgl. Lobeck, ad Phrynichum pag. 194).

Ferner drei verbale Substantiva auf -τής (vgl. Classen, Einl. zu seiner Ausg. S. 77):

εἰσηγητής Th. VIII 48. 6 (τῶν κακῶν).

Jos. ant. XVII 157 (τοῦ τολμήματος) c. Apion II 293.

Aristot. Ἀθηναίων πολ. c. 27. 4. Luc. Anach. c. 14.

τολμητής Th. I 70. 3. Jos. bell III 475. ant. XX 199.

Philo, de Josepho § 38. Plut. Luc. 3.

ὑπερόπτης Th. III 38. 5. Jos. ant. X 103. bell. IV 249.

Soph. Antig. 130. Plut. vita Pyrrhi c. 4.

A d j e k t i v a.

- μεθόριος Th. II 27. 2. 98. 1. IV 56. 2. Jos. bell IV 634.
ant. XVIII 111. vita 123.
Philo, vita Moys. I § 32.
- προὔπιτος Th. V 99. 111. 3. Jos. ant. XVII 10. 39. 41. 88.
bell I 350. VI 32. vita 322. (Soph. Oed. Col.
1440. Eur. Hipp. 1366). Dion Hal. ant. rom. VII 6.
- σύγκλυδες Th. VII 5. 4. (ἐσγκλύδων ἀνθρώπων).
Jos. ant XIX 243 (σγκλύδων ἀνθρώπων) bell V 27. 443.
Plato. Res publ. p. 569 A.
Philo, De specialibus legibus § 14.
Vita Moys. I § 27.
Plut. Apophthegmata Scipionis minoris c. 22.

V e r b a.

- ἀντεπιτιθέναι durch einen Brief antworten. Th. I 129. 1.
Jos. ant. XVII 83. Harpocratio s. h. v: ἀντὶ
τοῦ ἀντεπιστέλλει. Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Καλλιππίδην.
(Trotzdem hat Jos. diesen Ausdruck wahrschein-
lich dem Thuc. entlehnt, weil er sich auch sonst
mit jenem Abschnitt des Thuc., der Pausaniasge-
schichte, berührt (vgl. S. 16). Ausserdem gebrauchen
Jos. und Thuc. beide dieselbe Form, ἀντεπετίθει.
- ἀντεπεξάγω Th. VIII 104. 4. Jos ant. VI 170.
Dio Cass. 50. 31. 6 (Th. u. Dio von der Flotte,
Jos. vom Landheer).
- ἐκτροχόω Th. III 93. 2. VII 48. 2. Jos. ant I 319. II 95. 203.
XVII 28. Philo vita Moys. I § 22.
Pans. III 24. 1. Dio Cass. 77. 9. 1.
- ἐνδοιάζω Th. I 36 1. VI 91. 4. Jos. bell III 350. ant XVII 86.
XVIII 329. XIX 96. 105 (also vorwiegend in den
Büchern XVII—XIX, s. S. 2), vita 36.
Dion Hal. ant. rom. IV 58. Plut. Sulla. c. 9.
Dio Cass. 40. 26. 2.

- ἐπαληθεύω Th. IV 85. 1. VIII 52. Jos. bell VII 268. 323.
ant. XVIII 217. 225. Dion Hal. ant. rom. I 58.
- ἐπελπίζω τινά jem. Hoffnung machen. Th. VIII 1. 1. Jos. ant.
XIII 329. XV 207. Appian, Libyce c. 109.
Mithr. 68. — Intransitiv „hoffen“: Th. VIII 54. 1.
Jos. ant. VIII 205. XV 353. Paus. I 13. 9.
Dio Cass. 37. 56. 3.
- πολυανδρέω Th. VI 17. 2. Jos. ant. XVIII 311.
Strabo VIII c. 7. 1. Dio Cass. 54. 22. 5.
- προαπαντάω Th. IV 92. 5. Jos. bell III 290. V 560. ant. IV
77. XIII 82. Dio Cass. 39. 28. 3. Philo,
De confusione linguae § 31, vita Moys. I § 5.
- τεκμηριόω Th. I 3. 3. 9. 4. Jos. ant. III 186. IV 98.
Dion. Hal., in Demosth c. 52. ant. rom. VII 72.
Arrian, Anab. VI 28. 2.
- ὕπενδίδωμι allmählich weichen, nachgeben. Th. II 64. 3.
Jos. ant. XVIII 173.
Philo, De sacrificio Abelis et Caini § 16.

In eigentümlicher Bedeutung sind ge-
braucht:

- ἐκπλήσσω = „beseitigen“ (ἐκβάλλω, vgl. Thomas Mag. ed. Ritschl
p. 156). Th. II 38. 1: ἡ τέρψις τὸ λυπηρὸν ἐκπλήσσει.
II 87. 4: — τὴν μνήμην.
Jos. ant. XV 61: ἐκπλήξαι τὸ λυπηρόν.
— XVII 6: το μῖσος, vgl. bell. VII 283.
- ἐσυνίστασθαι πρὸς τινα: sich mit jem. verbünden. Th. I 1. 1.
VI 85. 3. Jos. ant. XVII 33. XIX 188.
Dio Cass. 45. 7. 2, vgl. Litsch a. O. S. 40.
- ἐσπρήγγυμι (vom ausbrechenden Kriege) Th. I 66. 1.
Jos. bell. I 364. ant. XIV 271. c. Apion I 85.
Dio Cass. 38. 47. 4 74. 6. 2.

(Im bell. jud gebraucht Jos. häufig das Wort
von der Schlacht I 251. III 302. VI 74, von

kämpfenden Menschen I 350. III 112. IV 20. 199. V 71 (vgl. Gutschmid, Kl. Schr. IV 434).

περιωθεόμαι sich bewegen lassen. Th. III 67. 6: μὴ τοῖς τῶνδε λόγοις περιωσθῶμεν. Jos. ant. XVII 49: λόγων ἀρετῇ περιωθούμενος, vgl. ant. XVII 130.

Aristot. Politic. V 6 p. 1306 a.

ὑποχωρεῖν τινα vor jem. zurückweichen. Th. II 88. 2.

Jos. ant. XVII 157. Plato. Soph. p. 240 A.

Luc. Tox. c. 36.

ὑφαιρέω mit dem Genetiv. Th. I 42. 2: τῆς ὑποψίας = nach und nach etwas von dem Misstrauen wegnehmen, vgl. Classen zu a. O., ebenso Jos. ant. XVIII 162: μηδὲν ὑφελὼν τοῦ προθύμου. XIX 174: — τοῦ ἀρχήματος XIX 207: — τῆς φιλοτιμίας, vgl. ant. XVII 75 vita 423. bell I 473.

Plut. Cic. 6. Dion 52.

Besonders auffallend ist der auf die Bücher XVII—XIX der Archäologie beschränkte Gebrauch von:

οὐκ ἀπήλλακτο mit dem Infinitiv, nach dem Muster von Th. I 138. 3: κρίναι — οὐκ ἀπήλλακτο „er war nicht unfähig zu beurteilen“. Vgl. Jos. ant. XIX 217: κριτῆς εἶναι μὴ ἀπηλλαγμένος XVII 17. 32. 34. 38. 39. 48. 164. 304. 327. XVIII 68. 85. XIX 30. 51. 58.

(Damit wechselt ab die Redensart οὐκ ἀποτρέπεσθαι mit dem Inf. (ant. XVII 36. 160. 171. 239), die sich aber nicht in gleicher Weise bei Thuc. nachweisen lässt, doch vgl. ἀποτρέπεσθαι mit dem Inf. Th. I 76. 2. III 11. 1.)

μεταπέμπειν herbeirufen, für das sonst übliche medium μεταπέμπεσθαι: Th. I 112. 3. IV 30. 3. VII 42. 3. Jos. ant. XVII 143. 160. 171. 175. 223. XVIII 149 (vgl. Schmidt a. O. S. 397).

Folgende adverbiale Ausdrücke sind charakteristisch für die letzten Bücher der Archäologie:

κατὰ μόνας Th. I 32. 5. 37. 4. Jos. ant. XVII 336. XVIII 72. 327. 353. XIX 207. 245, vita 326.

Plato, Leges XVII 2, p. 942 A.

Xenoph. Memor. III 7. 4.

οὐδὲν εἰς ἀναβολάς und Aehnliches.

Th. VII 15: εὐθὺς καὶ μὴ ἐς ἀναβολάς.

Jos. ant. XIX 34: μηδὲν εἰς ἀναβολάς, ἀλλ' εὐθέως.

XVII 75: οὐδὲν εἰς ἀναβολάς. Vgl. XVII 187. 312. 343.

XVIII 107. 186. 279. 309. XIX 25. 197, ausserdem nur noch ant. VII 224.

διὰ κενῆς Th. IV 126. 5. Jos. ant. XVII 40. 97. 338. XVIII 198.

κατ' ἐπήρειαν Th. I 26. 3. Jos. ant. XVI 27. 45. 84.

Endlich mögen noch die mit παν zusammengesetzten Adverbien angeführt werden:

πανοικησία Th. III 57. 2. Jos. c. Apionem I 89, Eus: πανοικεσία.

Letztere Form haben die Jos.-Handschriften¹⁾ bell VII 219. 365. ant. XIX 176.

vgl. Dion Hal. VII 18. Dio Cass. 41. 7. 3.

πανωλεθρία Th. VII 87. 6. Jos. ant. III 60 (nach Lesart von MSPL, RO: πανωλεθρί, vgl. Schmidt a. O. S. 525). X 15.

πανστρατιᾷ Th. II 5. 1. Jos. ant. V 60. XIV 416.

πανδημεί Th. I 73. 4. Jos. ant. VI 377. XI 75. XV 145, vita 290.

πανσυδί Th. VIII 1. 1. Jos. ant. V 161.²⁾

1) Sonst gebraucht Josephus meist die Form πανοικί ant. IV 300. VI 345. IX 168. X 117. 126. XV 290, vgl. auch Gutschmid, Kl. Schriften IV S. 437.

2) Vermutlich ist auch der Gebrauch der Präposition περί mit dem Dativ nach den Verben des Fürchtens (Beispiele s. bei Schmidt a. O.

Am deutlichsten tritt uns die Nachahmung des Thukydides da entgegen, wo Josephus sich nicht darauf beschränkt, ihm einzelne Wörter und Redensarten zu entlehnen, sondern geradezu Situationen aus der Geschichte des peloponnesischen Krieges in seine Darstellung überträgt.

So hat er ant. IV 91 f. die einfache Erzählung des Num-Buches¹⁾ über den Krieg der Israeliten gegen die Amoriter durch Details ausgeschmückt, die aus dem Bericht über die Niederlage der Athener am Asinaros (Thuc. VII 83 f.) genommen sind. Wie die Syrakusaner das fliehende Heer der Athener umschwärmen und von weitem beschiessen (Thuc. VII 79. 5. 83. 2. 84. 1), ebenso verfolgen die Juden ihre Feinde, (ant. IV 91)²⁾ und wie dort beim Uebergang über den Asinaros die Katastrophe eintritt, so werden auch hier die Amoriter in einen Fluss hinabgedrängt und niedergemacht. Selbst der Durst, von dem die Fliehenden gepeinigt werden, fehlt bei Josephus nicht! Vgl. ant. IV 92: καὶ ἐπιθυμία τοῦ πιεῖν ἐπὶ ποταμὸν τοὺς πλείους καταραχθέντας mit Th. VII 84. 2: τοῦ πιεῖν ἐπιθυμία.

In ähnlicher Weise malt Josephus ant. IV 55 den Bericht seiner Quelle Num XVI 35 (καὶ πῶρ ἐξῆλθε παρὰ κυρίου καὶ κατέφαγε τοὺς ν' καὶ σ' ἄνδρας) aus, indem er an eine Episode der Belagerung von Platäa denkt. Th. II 77. 4: καὶ ἐγένετο φλόξ τοσαύτη, ὅσην οὐδεὶς πω ἔς γε ἐκεῖνον τὸν χρόνον χειροποίητον εἶδεν· ἦδη γὰρ ἐν ὄρεσιν ὅλη τριψθεῖσα ὑπ'

S. 391) thukydideischen Ursprungs, vgl. Th. I 60. 1. II 5. 5 u. a. St. Dasselbe gilt von den Verbalformen auf αται und ατο, die nur in den Büchern XVII—XIX der Archäologie vorkommen (XVII 199. 204. XIX 119, vgl. Schmidt a. O. 443).

1) Num XXI 23 f.: Σηὼν — παρετάξατο τῷ Ἰσραὴλ καὶ ἐπάταξεν αὐτὸν Ἰσραὴλ φόβῳ μαχαίρας καὶ κατεκυρίευσαν τῆς γῆς αὐτοῦ.

2) Vgl. ant. IV 92 περιστάντες ἔβαλλον mit Thuc. VII 83. 2 περιστάντες παντχόθεν ἔβαλλον (84 4 ἔβαλλον ἄνωθεν). Auch ἐβάλλοντο περισταδὸν (Th. VII 81. 4) verwendet Josephus ant. XVII 262: περισταδὸν ἔβαλλον. ant. IV 92: ὅσον συνεστραμμένον ἔφευγε hat ebenfalls thukydideischen Klang. Vgl. Thuc. II 4. 5: τὸ δὲ πλείστον καὶ ὅσον μάλιστα ἦν συνεστραμμένον.

ἀνέμων πρὸς αὐτὴν ἀπὸ ταῦτομάτου πῦρ καὶ φλόγα ἀπ' αὐτοῦ ἀνῆκε. Jos. ant. a. O.: ἐξέλαμψε δὲ πῦρ τοσοῦτον, ὅσον οὔτε χειροποίητον ἱστόρησέ τις οὔτε γῆθεν ἀναδοθὲν κατὰ ὑποδρομὴν καύματος οὔτε κατὰ βίαν πνευμάτων ὕλης πρὸς αὐτὴν παρατριβείσης αὐτομάτως ἐξεκρούσθη, ἀλλ' ὅποιον ἂν θεοῦ κελεύσαντος ἀφθείη.

Aus den ersten Büchern der Archäologie hebe ich noch folgende Stellen hervor: ant. III 53 προθυμία — καὶ διακελευσμῶ — χρωμένων vgl. Th. IV 11. 3: προθυμία τε πάσῃ χρώμενοι καὶ παρακελευσμῶ und Th. VII 71. 5: κραυγῇ καὶ διακελευσμῶ χρώμενοι.¹⁾

ant. V 45: τὰ περὶ τὴν πόλιν ἐνέδραις προλοχίσας ist nach dem Muster von Th. II 81. 5: προλοχίζουσι τὰ περὶ τὴν πόλιν ἐνέδραις geschrieben.²⁾

Viel zahlreicher sind die Beispiele der Nachahmung in den letzten Büchern der Archäologie, vor allem wieder B. XVII—XIX.

ant. XVIII 4 wird der Aufstand des Judas geschildert: Ἰούδας δὲ — ἡπείγετο ἐπὶ ἀποστάσει, τὴν τε ἀποτίμησιν οὐδὲν ἄλλο ἢ ἄντικρυς δουλείαν ἐπιφέρειν λέγοντες — nach Th. III 2. 3: ἐπὶ ἀποστάσει ἐπείγονται³⁾ und I 122. 2: τὴν ἥσσαν — ἴστω οὐκ ἄλλο τι φέρουσιν ἢ ἄντικρυς δουλείαν.⁴⁾

1) Diese Stelle schwebt Josephus auch ant. XVII 216 vor: βοῇ καὶ διακελευσμῶ χρώμενοι.

2) Vgl. Jos. bell I 90 ἐνέδρας προλοχίζειν — Th. III 110. 2: τὰς ὁδοὺς προλοχιῶντας. Jos. bell III 25: τὰς παρόδους προλοχίσαντος; ähnl. bell I 294.

3) Dieselbe Redensart verwendet Jos. nur noch ant. XVII 176. XVIII 302 (vgl. XVII 285: ἐπ' ὀλέθρῳ ἐπείγεσθαι). — Die Parallelstelle bell II 118 ist noch ganz frei von dem thukydeideischen Firnis: Ἰούδας εἰς ἀπόστασιν ἐνῆγε τοὺς ἐπιχωρίους κακίζων, εἰ φόρον — τελεῖν ὑπομενοῦσιν.

4) Der Abschnitt ant. XVIII 5—8 (über die durch die jüdischen Religionsparteien hervorgerufenen inneren Unruhen) erinnert in Ton und Haltung sehr an die cc. 82—84 des III. B. des Thuc., die einen ähnlichen Inhalt haben; man vgl. Th. a. O. 82. 8 παντὶ τρόπῳ ἀγωνιζόμενοι ἀλλήλων περιγίγνεσθαι mit Jos. a. O. § 8 μανία τῶν ἀνθρώπων εἰς τε ἀλλήλους καὶ αὐτοὺς χρωμένων ἐπιθυμία τοῦ μὴ λείπεσθαι τῶν ἀντικαθεστηκότων.

ant. XVII 156 beschreibt Jos. einen Kampf zwischen Truppen des Herodes und jüdischen Fanatikern ganz in thukydideischen Ausdrücken: ἐπιπεσὼν μὴ προσδεχομένοις, ἀλλ' ὅποια ὄχλος φιλεῖ, δόξῃ μᾶλλον ἀμαθεῖ ἢ προνοίᾳ ἀσφαλεῖ¹⁾ τετολμηκότας. Vgl. Thuc. IV 108. 4: τὸ δὲ πλεόν βουλήσει κρίνοντες ἀσαφεῖ ἢ προνοίᾳ ἀσφαλεῖ²⁾ und Thuc. IV 28. 3: οἷον ὄχλος φιλεῖ ποιεῖν VI 63. 2 οἷον δὲ ὄχλος φιλεῖ — ποιεῖν.³⁾ Mit ἐπιπεσὼν μὴ προσδεχομένοις lässt sich zusammenstellen Th. II 93. 4. IV 72. 2: ἀπροσδοκήτοις ἐπιπεσόντες vgl. Jos. ant. XX 98: ἀπροσδόκητος ἐπιπεσοῦσα XII 308: ἐμπεσὼν ἀπροσδοκήτοις⁴⁾ (auch Dio Cass. 55. 32. 3, vgl. Litsch S. 14), ferner Thuc. III 112. 3:

1) Vgl. Jos. ant. XIX 39 προνοίᾳ τοῦ ἀσφαλοῦς.

2) Da diese Stelle auch sonst Einfluss auf Josephus geübt hat, muss ich sie im Zusammenhang ausschreiben: ἄδεια ἐφαίνετο αὐτοῖς, ἐψευσμένοις μὲν τῆς Ἀθηναίων δυνάμεως — τὸ δὲ πλεόν βουλήσει κρίνοντες κτλ (s. o), εἰωθότες οἱ ἄνθρωποι οὗ ἐπιθυμοῦσιν, ἐλπίδι ἀπερισκέπτῳ διδόναι, ὃ δὲ μὴ προσίενται λογισμῷ αὐτοκράτορι διωθεῖσθαι. Ein ähnlich lockeres Satzgefüge finden wir Jos. ant. XVII 128: ὁ δὲ ἐπὶ στόμα ἔκειτο — προτιθεῖς — εἰωθότες μὲν καὶ πάντες κτλ. Schmidt a. O. S. 434 hält eine derartige Anakoluthie bei Josephus für unmöglich und will daher den Text ändern, offenbar ohne Grund, denn Josephus hat sie nach dem Muster der Thuk.-Stelle, die ihm doch sehr genau bekannt gewesen sein muss, gebildet (vgl. auch ant. V 230: αὐτοκράτορι χρησάμενος λογισμῷ). Eine ebenso freie Konstruktion s. übrigens ant. XVII 227: τῶν συγγενῶν ἀπόστασις ἦν — μάλιστα μὲν ἐπιθυμοῦντες.

3) Diese Redensart ist bei Josephus häufig. Vgl. ant. XIX 130: ὅπερ ὄχλος φιλεῖ, ebenso VI 81. VII 287. XVII 204: οἷον ὄχλος εἴωθεν. XVIII 60: οἷα δὲ φιλεῖ πράσσειν ὄμιλος (nach Th. 65. 4: ὅπερ φιλεῖ ὄμιλος ποιεῖν).

4) Vgl. Th VII 29. 3: ἀφυλάκτοις ἐπιπεσὼν καὶ ἀπροσδοκήτοις. Jos. ant. XIII 239: εἰ ἀφυλάκτοις που προσπέσειεν s. bell IV 59. — Die Form ἀπροσδόκητος gebraucht Jos. noch ant. XV 117, vita 253 (ἀπροσδοκήτως ἐπιπίπτειν), ebenda § 282. 304. Im bell. jud. verwendet er immer, soviel ich sehe, 14mal, das kürzere ἀδόκητος, ebenso zweimal in der Archäologie, I 293. II 127. — Hier mag noch angeführt werden Th. VI 49. 2: αἰφνίδιοι δ' ἦν προσπέσωσιν. Jos. ant. XVIII 376: ἐπιπεσόντες αἰφνίδιον. VI 79. 362 u. sonst.

ἐπιπίπτει — οὐ προησθημένοις τὰ γεγενημένα. Jos. ant. II 93: διὰ τὸ μὴ προησθημένοις ἐπιπείσειν τὸ κακόν.

Ganz besonders hat die Beschreibung der sicilischen Expedition und der mit ihr zusammenhängenden Ereignisse im VII. Buch des Thukydides unseren Autor zur Nachahmung angeregt, wovon wir schon oben (S. 11) ein Beispiel gehabt haben. Hier ist hinzuzufügen Th. VII 29. 5: καὶ συμφορὰ τῇ πόλει πάσῃ οὐδεμιᾶς ἥσσω ἀδόκητός τε ἐπέπεσεν αὕτη καὶ δεινὴ. Jos. ant. XVIII 310: συμφορὰ δεινὴ καὶ οὐδεμιᾶς ἥστινος ἐλάσσων φόνος τε αὐτῶν πολὺς. Von der Schlacht am Asinaros sagt Th. VII 85. 4: πλεῖστος γὰρ δὴ φόνος οὗτος καὶ οὐδεὶς ἐλάσσων τῶν ἐν τῷ — πολέμῳ τούτῳ ἐγένετο. Dazu vgl. Jos. ant. XIX 252: ἐγγόνει δ' ἂν φόμος οὗ τινος ἐλάσσων und VIII 284: ὅσος οὐδέποτ' ἐμνημονεύθη φόμος ἐν πολέμῳ γεγονέναι (Th. II 47. 3: οὐ μέντοι τοσοῦτός γε λοιμὸς οὐδαμοῦ ἐμνημονεύετο γενέσθαι).

Ueber den Rückzug der Athener von Syrakus macht Thuc. VII 75. 7 folgende Bemerkung: οἷς (sc. τοῖς Ἀθηναίοις) ξυνέβη — ἀντὶ εὐχῆς τε καὶ παιάνων, μεθ' ὧν ἐξέπλεον, πάλιν τούτων τοῖς ἐναντίοις ἐπιφημίσουσιν ἀφορμασθαι. Das verwertet Josephus, um ant. XVII 88 die Rückkehr des Antipater nach Judäa rhetorisch zu beschreiben: μήτε προσιόντος αὐτῷ μηδενὸς — — ὥσπερ ὅτ' ἐξήει μετ' εὐχῶν καὶ ἀγαθῶν ἐπιφημισμάτων,¹⁾ ταῖς ἐναντιωτάταις ἀραῖς οὐκ ἐκωλύοντο αὐτὸν δέχεσθαι.

Thuc. VII 80. 3 wird der nächtliche Aufbruch des athenischen Heeres geschildert: κάβσαντες οὖν πυρὰ πολλὰ ἐχώρουν ἐν τῇ νυκτί. καὶ αὐτοῖς, οἷον φιλεῖ καὶ πᾶσι στρατοπέδοις, μάλιστα δὲ τοῖς μεγίστοις — — ἐμπίπτει ταραχή. Diese Stelle scheint Josephus vorgeschwebt zu haben ant. XIII 178: πυρὰ κάβσαντες πολλὰ — ἀνεχώρησαν; ant. III

1) Dass allein Josephus diesen Ausdruck dem Thukydides entlehnt hat, wurde schon S. 3 bemerkt.

11: ὅπερ δὲ τοῖς μεγάλοις συμβαίνει στρατοπέδοις¹⁾ καὶ μάλιστα παρὰ τὰς κακοπραγίας und bell IV 301, V 91: ἐμπίπτει ταραχή.²⁾

Die stärkere Benutzung gerade des bezeichneten Abschnittes des thukydideischen Geschichtswerkes ist so evident, dass wir sie auch da anerkennen werden, wo die wörtliche Uebereinstimmung weniger hervortritt, und wir allein die — allerdings recht auffallende — Aehnlichkeit der Situation geltend machen können. Die Flucht des Herodes und seiner Familie aus Jerusalem (40 vor Chr.) wird nämlich ant. XIV 354 f. so beschrieben, dass der Leser sich unwillkürlich an das gleiche Schicksal des athenischen Heeres nach der letzten entscheidenden Niederlage vor Syrakus erinnert (Th. VII 75. 76. 78. 1). Wie die Fliehenden ihre Angehörigen unter Thränen und Wehklagen zurücklassen, wie der Feldherr (bei Thukydides Nikias, bei Josephus Herodes) während des Marsches an die einzelnen herantritt, um ihren Mut aufzu-

1) Vgl. Th. V 70: ὅπερ φιλεῖ τὰ μεγάλα στρατόπεδα — ποιεῖν Th. IV 125. 1.

2) Aus dem VII. Buch des Thukydides hat Josephus noch folgende Stellen nachgeahmt: Th. VII 42. 2 τοῖς Συρακοσίοις — κατάπληξις — ἐγένετο, εἰ πέρας μηδὲν ἔσται σφίσι τοῦ ἀπαλλαγῆναι τοῦ κινδύνου. Jos. ant. XV 208: Μαριάμη χαλεπῶς ἤκουσεν εἰ μηδὲν πέρας αὐτῇ τῶν ἐξ Ἡρώδου κινδύνων ἔσται. Vgl. XVII 299: πέρας οὐδὲν ὁρῶν τῶν περιεστώτων κακῶν. — Th. VII 75 (ein Kapitel, aus dem wir nun schon mehrere Imitationen nachgewiesen haben) § 5: οὐδὲν γὰρ ἄλλο ἢ πόλει — ἐφύκεσαν ὑποφευγούσῃ. Jos. ant. III 289: οὐδενί τε ἄλλῳ ἢ πόλει μετανισταμένη καὶ καθιδρυμένη ἐφύκει. — Th. VII 75. 5: κατήφειά τέ τις ἄμα καὶ κατάμεμψις σφῶν αὐτῶν πολλή ἦν und VII 55. 1: πολὺ δὲ μείζων ἔτι τῆς στρατείας ὁ μετόμελος. Jos. ant. XIX 260: ἐκπληξίς τε καὶ κατήφεια ἦν. II 108: κατήφεια δὲ πάντας εἶχε — καὶ τῶν πεπραγμένων μετόμελος s. S. 3. Th. VII 69. 2: πατρίδος ἐλευθερωτάτης ὑπομιμνήσκων. Jos. ant. XIX 57: δουλώσει πατρίδος ἐλευθερωτάτης. Vielleicht gehört noch hierher Th. VII 44. 8: κατὰ τῶν κρημνῶν οἱ πολλοὶ ῥίπτοντες ἑαυτοὺς. Jos. ant. XIV 70: εἰσὶν δ' οἱ καὶ κατὰ κρημνῶν ἑαυτοὺς ἐρρίπτουν = bell I 150.

richten, — diese Züge kehren gleichermassen in beiden Darstellungen wieder, so dass an der Abhängigkeit des Josephus von Thukydides nicht wohl gezweifelt werden kann.¹⁾

Die Geschichte des Pausanias und Themistokles, wie sie Thukydides I c. 128—138 erzählt, hat sich Josephus ebenso wenig entgehen lassen²⁾; vgl. Th. I 128. 5: τότε τούτους οὓς ἔλαβεν ἀποπέμπει (sc. Πausανίας) βασιλεῖ κρύφα τῶν ἄλλων ξυμμάχων, τῷ δὲ λόγῳ ἀπέδρασσαν αὐτόν. Jos. ant. XIV 103: Πάρθων φυγάδας — ἐλθόντας προύπεμψεν (sc. Γαβίνιος), τῷ δὲ λόγῳ³⁾ ἀπέδρασσαν αὐτόν (bell I 178: φυγόντας ἐκ Πάρθων κρύφα μὲν ἀπέπεμψεν, παρὰ δὲ τοῖς στρατιώταις ἔλεγεν ἀποδρᾶναι).

1) Wörtlicher Anklang fehlt nicht ganz: Th. VII 76 ἐπιπαριῶν — ἐθάρσυνε — βοῇ χρώμενος ἔτι μᾶλλον ἐκάστοις, καθ' οὓς γίγνοιτο — — — 78. 1: Νικίας τοιάδε παρακελευόμενος ἅμα ἐπῆει τὸ στράτευμα. Jos. ant. XIV 355: Ἡρώδης — παριῶν κατὰ τὴν ὁδὸν θαρρεῖν ἕκαστον παρεκελεύετο (vgl. auch Th. IV 94. 2: Ἱπποκράτης — ἐπιπαριῶν τὸ στρατόπεδον τῶν Ἀθηναίων παρεκελεύετο).

2) Einiges daraus ist schon angemerkt, s. S. 7, διπλὴν διαφράγματι καλύβην S. 6, κρίναι οὐκ ἀπήλλακτο S. 9. Hier sei noch hingewiesen auf Th I 130. 1: Πausανίας — ὢν καὶ πρότερον ἐν μεγάλῳ ἀξιώματι — πολλῷ τότε μᾶλλον ἤρτο. Jos. ant. XVIII 67: Δέκιος — τῶν τότε ἱππέων ἐν ἀξιώματι μεγάλῳ XIX 48: πολλῷ μᾶλλον ἤρτο.

3) Bei dieser Gelegenheit mache ich auf eine Eigentümlichkeit thukydideischer Diktion aufmerksam, die sich so häufig auch bei Josephus, und wieder besonders in den Büchern XVII—XIX der Archäologie findet, dass ich in diesem Punkte den Einfluss des Vorbildes erkennen möchte. Thukydides liebt es nämlich sehr, durch die Redensart λόγῳ μὲν — ἔργῳ δὲ Gegensätze im Ausdruck hervorzubringen und einen gewissen Effekt zu erzielen. Vgl. Th. I 23. 3 u. 6. 39. 1. 69. 5. 72. 3. 84. 3. 128. 3. II 8. 4, besonders auffallend in der Leichenrede des Perikles II 35. 1. 40. 1 u. 2. 41. 2 u. 4. 42. 2 u. 4. 43. 1—3. 46. 1, ferner II 65. 9. 81. 2. III 38. 4. 66. 2. 67. 6. 70. 1. IV 70. 2. V 55. 1. 69. 2. 111. 3. VI 17. 4. 18. 6. 40. 2. 78. 3. VII 48. 3. 69. 2 — Genau dieselbe Vorliebe hat Josephus ant. III 306. V 289. VII 119. X 39. XV 281. XVII 220. XVIII 260. XIX 101. 156: λόγῳ μὲν — ἔργῳ δέ. XVII 47: καὶ λόγῳ καὶ δι' ἔργων ὅποσα δύναιτο, vgl. XIX 63 (Thuc. IV 70, 2: βουλόμενος τῷ λόγῳ καὶ ἅμα εἰ δύναιτο ἔργῳ — πειρᾶσαι, vgl. II 8. 4. 43. 2). XIX 246

Die berühmte ¹⁾ Schilderung der Pest zu Athen (Thuc. II 49 ff.) hat Josephus in seiner Weise ausgenutzt, um die Krankheit, an der Herodes starb und die er als Strafe für die Gottlosigkeit des Königs aufgefasst wissen wollte²⁾, möglichst grausig auszumalen. Vgl. Th. II 49. 5: καὶ τὸ μὲν ἔξωθεν ἀπτομένῳ σῶμα οὐτ' ἄγαν θερμὸν ἦν — — —, τὰ δ' ἐντὸς οὕτως ἐκάετο ὥστε μὴ — — ἀνέχεσθαι. Jos. ant. XVII 168: πῦρ μὲν γὰρ μαλακὸν ἦν οὐχ ὥδε πολλὴν ἀποσημαῖνον τοῖς ἐπαφωμένοις τὴν φλόγῳσιν ὁπόσῃν τοῖς ἐντὸς προσετίθει τὴν κάκωσιν (Th. a. O. § 2: φλόγῳσις ἐλάμβανε). Th. a. O. § 6: ἐλκώσεως ἐγγιγνομένης. Jos. a. O. 169: ἔλκῳσις τῶν ἐντέρων. — Th. a. O. § 3: πνεῦμα ἄτοπον καὶ δυσῶδες. Jos. a. O.: πνεύματός τε ὀρθία ἔντασις καὶ αὐτὴ λίσαν ἀηδής. — Th. a. O. § 4: σπασμὸν ἐνδιδοῦσα ἰσχυρόν. Jos. a. O.: σπασμός³⁾ τε περὶ πᾶν ἦν μέρος ἰσχὺν οὐχ ὑπομενητὴν προστιθέμενος. Aus demselben Abschnitt des Thukydides (II 52, 3) hat Josephus noch ὑπερβιαζομένου τοῦ κακοῦ (ant. IX 212) genommen.⁴⁾

(ähnl. Th. II 65. 9) ant. XIV 68: οὐ λόγος, ἀλλ' ἀλήθεια (vgl. Th. II 41. 2. 40. 1. 41. 4), ähnl. ant. XVII 163. XIX 40. 130. 157. XIV 340. 392 (= bell I 288), XVII 241, XVII 116. 160. 230 (= bell II 26), ausserdem bell IV 185. V 128. 393. 457 contra Apionem II 12. 102 (non verbis, sed operibus) 169. 172. 241. 292. — Natürlich kommt diese Redensart auch bei anderen Schriftstellern oft genug vor.

1) Bekannt ist die Stelle am Schluss des Lukrez-Gedichtes VI 1138 ff. Ueber einen gewissen Creperejus Calpurnianus, der die athenische Pest in seine Materie (Partherkrieg des Mark Aurel) übertrug, macht sich Lucian, πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν § 15 lustig.

2) ant XVII 170 = bell I 656.

3) Dass so mit AM i. marg. Eus und E, nicht ἐσπασμένος (nach P) zu lesen sei, macht eben die Stelle des Thuc. wahrscheinlich. Auch bellum iudaicum I 656 spricht von σπασμοὶ πάντων τῶν μελῶν.

4) Ausserdem darf noch angeführt werden Th. II 47. 3: ἡ νόσος ἤρξατο γενέσθαι — λεγόμενον ἐγκατασκήψαι. Jos. ant. II 313: ὁ θεὸς ἐγκατέσκηψε τὴν νόσον. Vgl. IV 155, ferner Th. I 23. 3: ἡ λοιμώδης νόσος. Jos. ant. XV 301: τὴν λοιμώδη νόσον.

Aus dem Bisherigen geht mit voller Gewissheit hervor, dass Josephus den Thukydides genau gekannt und bewusst nachgeahmt hat. Es bleibt uns noch die Aufgabe, den Umfang dieser Nachahmung, soweit es möglich ist, näher zu bestimmen. Dabei müssen wir uns wiederum hauptsächlich auf die Beobachtung wörtlicher Anklänge stützen, dürfen aber jetzt, da die Thatsache der Imitation einmal feststeht, unsere Grenzen etwas erweitern und auch solche Redensarten auf den Einfluss des Vorbildes zurückführen, die für sich allein betrachtet, nicht ohne weiteres als imitierte Ware zu erkennen sein würden.

Th. I 103. 4: τὸ σφοδρὸν μῖσος ἤρξατο — γενέσθαι. Jos. ant. XIX 204: ἤρξατο σφοδρότερον τὸ μῖσος. — Th. II 8. 1: ὀλίγον τε ἐπενόουν οὐδὲν ἀμφότεροι, ἀλλ' ἔρρωντο ἐς τὸν πόλεμον. — — ἥ τε ἄλλη Ἑλλάς πᾶσα μετέωρος ἦν. Jos. ant. XV 257: μικρὸν οὐδὲν ἐπενόει. ant. X 132: ἔρρωντο πρὸς τὸν πόλεμον (bei Dio Cass. dasselbe s. Litsch a. O. S. 12) bell I 543: μετέωρος ἥ τε Συρία πᾶσα (= ant. XVI 373), vgl. ant. VIII 218. — Th. I 23. 1: τούτου τοῦ πολέμου μῆκος μέγα πρὸς βῆ. Jos. bell II 532: ὁ πόλεμος ἐπὶ τοσοῦτον μῆκος πρὸς βῆ (vgl. bell VII 213).¹⁾ — Th. IV 23. 1: ἐς πόλεμον καθίσταντο. Jos.

1) Das Proömium des bellum jud. zeigt gewisse Aehnlichkeit mit dem des thukydideischen Werkes, vgl. Th. I 1. 2: κίνησις γὰρ αὕτη μέγιστη — ἐγένετο. Jos. bell I 4: γενομένου γὰρ — μεγίστου τοῦδε τοῦ κινήματος. Th. I 1. 1: ἀκμάζοντες — παρασκευῇ τῇ πάσῃ. Jos. bell I 4: Ἰουδαίων τὸ νεωτερίζον — ἀκμάζον κατὰ τε χεῖρα καὶ χρήμασιν. Doch kann das sozusagen auf litterarischer Tradition beruhen, wie denn z. B. auch Livius im Eingang des 21. Buches ähnliche Gedanken ausspricht. Immerhin ist es doch möglich, dass Josephus auch schon im bellum jud. einzelne Reminiscenzen aus seiner Thukydides-Lektüre einfließen lässt. Darauf weisen ausser den oben angeführten noch folgende Stellen hin: Th. III 3. 1: τοῦ πολέμου — ἀκμάζοντος. Jos. bell I 370: ἀκμάζοντος — τοῦ πολέμου. Th. II 84. 3: εἰς ἀλκὴν μηδένα τρέπεσθαι αὐτῶν. Jos. bell VI 14: τοὺς — πρὸς ἀλκὴν τρεπομένους. VII 232: τρέπονται πρὸς ἀλκὴν. (Vgl. ant. V 23). — bell VII 324: δουλείαν ἀκινδύονον ὑπομείναντες (vgl. ant. XIX 248) erinnert an Th. VI 80 5: αἰρεῖσθε τὴν αὐτίκα ἀκινδύνως δουλείαν und Th.

ant. XVIII 113: εἰς πόλεμον καθίσταντο.¹⁾ — Th. VI 13. 1: τῆς πατρίδος — μέγιστον δὴ τῶν πρὶν κίνδυνον ἀναρριπτούσης. Jos. bell IV 217: νῦν δὲ τὸν μέγιστον ἀναρριπτεῖν κίνδυνον.²⁾

Th. VIII 76. 4: ἀλλ' ἡ (sc. πόλις) παρ' ἐλάχιστον δὴ ἦλθε τὸ Ἀθηναίων κράτος — ἀφελέσθαι. Jos. ant. IV 12: παρ' ὀλίγον ἦλθε — ὑπ' αὐτῶν ἀποθανεῖν.³⁾

Th. V 74. 1: μάχη ξυνελθοῦσα. Jos. ant. XVII 258: μάχη συνήει καρτερά.⁴⁾

Th. VI 70. 1: τὰ γινόμενα καὶ ὥρα ἔτους περαίνεσθαι (aus der Schlacht am Olympieion bei Syrakus). Jos. ant. III 27: τῆς ὥρας εἶναι τοῦ ἔτους τὸ γινόμενον. — Th. III 79. 3:

I 8. 3: ὑπέμενον τὴν δουλείαν; ganz thukydidisch klingt τὸ μὴ βουλόμενον τῆς γνώμης (bell VII 338) vgl. Th. I 90. 2 und S. 29. bell VI 136—140 schildert einen Nachtkampf ganz ähnlich wie Th. VII 44 4 ff. Endlich sei noch auf bell IV 356 verwiesen, wo die Zeloten charakterisiert werden wie die Athener bei Thuc. I 70. 2.

1) Aehnliche Redensarten sind: Th. I 15. 2: πόλεμος — ξυνέστη. Jos. ant. XIV 268: πόλεμος συνέστη, vgl. XVI 271. VI 175. VII 22. bell I 1 u. sonst

2) Vgl. Th. II 100. 6: εἰς κίνδυνον καθίστασαν. Jos. ant. XVII 210: εἰς κίνδυνον τοῦ ἀπολουμένου (s. S. 29 A. 1) ἐκείνον καθίστασαν. — Th. IV 34. 3: κινδύνου περιεστῶτος. IV 73. 1: κίνδυνος περιεστῆκει. Jos. ant. XIII 429: περιεστάναι τὸν κίνδυνον. XVII 5: κινδύνων ἂν περιεστάντων. Vgl. Th. VIII 27. 3. Jos. ant. XX 48: κινδύνῳ περιπίπτειν.

3) Vgl. bell VII 249: παρὰ μικρὸν ἦλθεν ἀλῶναι, auch c. Apion. II 270. (Derselbe Gebrauch bei Dio Cass. s. Litsch. a. O. S. 42), Polyb. I 43. 7. Th. IV 92 4: ἐπὶ τὸ ἔσχατον ἀγῶνος ἐλθεῖν. Jos. ant. XIII 381: εἰς τοῦτο ἦκε κινδύνου. — Th. I 49. 7: ξυνέπεσεν εἰς τοῦτο ἀνάγκης ὥστε — — Jos. bell V 571: προσελθεῖν εἰς τοσοῦτον ἀνάγκης ὥστε — —

4) Vgl. Th. IV 43. 2: καὶ ἦν ἡ μάχη καρτερά. Jos. ant. XV 151: μάχη γίνεται καρτερά. Vgl. V 66. Aus den Schlachtbeschreibungen des Thukydidēs wird sich Josephus noch Manches angeeignet haben, z. B.: Th. I 62. 6: ἐπεξῆλθον διώκοντες ἐπὶ πολὺ. Jos. ant. V 66: διώκων ἐπὶ πλείστον ἐξῆλθε. — Th. III 81. 5: πᾶσα ἰδέα κατέστη θανάτου. Jos. ant. XVIII 23: θανάτων ἰδέας ὑπομένειν. — Th. VII 29. 5: ἰδέα πᾶσα καθεστήκει ὀλέθρου. Jos. ant. XII 344: ποικίλη χρησάμενος ἰδέα τῆς ἀπωλείας τῶν πολέμιων.

ἐν πολλῇ ταραχῇ καὶ φόβῳ ὄντας. Jos. ant. XIV 273: ἐν μεγάλῳ φόβῳ καὶ ταραχῇ τὰ πράγματα. ant. II 100: ἦσαν ἐν ταραχῇ καὶ φόβῳ.¹⁾

Th. III. 68. 3: καθελόντες αὐτήν (sc. τὴν πόλιν) ἐς ἔδαφος. Jos. ant. X 144: τὴν πόλιν εἰς ἔδαφος καθελεῖν.²⁾ — Th. VI 5. 3: ἀνάστατος γενομένη (sc. πόλις). Jos. ant. X 89: τὴν πόλιν ἀνάστατον γενέσθαι.³⁾

Th. V 14. 3: περιπεσόντες τῇ ξυμφορᾷ (vgl. II 59. 2). Jos. ant. I 110: συμφοραῖς περιπεσόντες. bell VII 219: μεγάλαις συμφοραῖς περιπεσεῖν.⁴⁾ Th. V 111. 3: ξυμφοραῖς

1) Aehnliche Wendungen sind: ἐν πολλῇ ταραχῇ καὶ ἀπορίᾳ ἐγίνοντο οἱ Ἀθηναῖοι (Th. VII 44. 1) cf. Jos. ant. III 43: ἀπορίαν καὶ ταραχὴν ἐνεποιεῖ. — Th. VI 68. 4: τὴν παροῦσαν ἀνάγκην καὶ ἀπορίαν. Jos. ant. XIV 360: ἐν ἀπορίᾳ καὶ ἀνάγκῃ καθεστώς. — Th. VIII 1. 2: περιεστῆκει — φόβος τε καὶ κατάπληξις. Jos. ant. IX 199: φόβος αἰφνίδιος καὶ κατάπληξις. — Th. VII 24. 3: κατάπληξιν παρέσχε καὶ ἀθυρίαν. Jos. bell III 188: ἀθυρία — καὶ κατάπληξις ἦν. — Th. IV 55. 3: τὰ τῆς τύχης — ξυμβάντα παρὰ λόγον αὐτοῖς ἑκπληξιν μεγίστην παρεῖχε. Jos. ant. VII 157: πολλὴν ἐπὶ τῷ παραλόγῳ — ἑκπληξιν παρεῖχεν (vgl. Th. IV 112. 1: ἑκπληξιν πολλήν — παρασχόντα). ἐπὶ τῷ παραλόγῳ ist hier und ant. IV 66 übrigens nicht substantivisch, was speziell thukydideisch wäre (Th. I 78. 1), sondern adjektivisch zu fassen, wie die Analogie der Stellen ant. IV 127. XV 211. bell V 114. 291. VII 195. ant. X 28. XV 119 beweist.

2) Vgl. ant. V 209. X 126, ferner Th. IV 109. 1: τὰ τεῖχη κατέσκαψαν ἐλόντες ἐς ἔδαφος. Jos. ant. V 248: κατασκάψας εἰς ἔδαφος τὴν πόλιν. IX 41: τὰ τεῖχη καθεῖλον ἕως ἐδάφους, vgl. XII 383. XIII 215. XI 161.

3) Vgl. auch ant. VIII 297 und Th. VI 76. 2: τὰς πόλεις ἀναστάτους ποιεῖν, ebenso Jos. ant. I 137. bell I 269, vgl. ant. X 59. XI 19. — Hier seien angefügt Th. IV 13. 1: προσβολὰς ποιησάμενοι. Jos. ant. XIII 239: προσβολὰς πειρησάμενος. Vielleicht erklärt sich auch die XIII 240 erzählte Episode aus der Belagerung von Jerusalem durch Antiochus Sidetes aus Nachahmung von Th. II 78. 3. 6. 4 (etwas Aehnliches bei Dio Cass. Litsch S. 17). — Th. II 98. 1: τεμὼν τὴν ὄλην. Jos. ant. XIV 466: τέμνων τὴν πέριξ ὄλην, vgl. XIV 61. — Th. VII 2. 4: ἔστιν ἃ καὶ ἡμίεργα κατελείπετο. Jos. ant. XVII 292: ἡμίεργον τὴν πολιορκίαν καταλιπόντες. XIX 206: ἡμίεργον κατελείφθη.

4) Vgl. noch ant. I 42. III 316. V 264. 312 VII 118. X 34. 39.

ἀνηκέστοις περιπесеῖν. Jos. ant. I 14: συμφορὰς ἀνηκέστους, vgl. ant. XVI 188. XIX 181. bell II 411. 532. Th. III 39. 7: μηδὲν παθεῖν ἀνήκεστον. Jos. ant. XV 145. 197: μηδὲν ἀνήκεστον παθεῖν, vgl. bell III 481. ant. XV 131. XVIII 359. — Th. IV 133. 1: ὅ τι ἦν αὐτῶν ἄνθος¹⁾ ἀπολώλει. Jos. ant. XIX 192: τῶν πολιτῶν ὅ τι καὶ ἄνθος ἦν ἀπώλετο (ebenso Dio Cass. s. Litsch S. 19). — Th. IV 14. 2: περιαλγοῦντες τῷ πάθει. Jos. bell IV 590: περιαλήσας τῷ πάθει. ant. IV 152: — τοῖς πεπραγμένοις.²⁾ — Th. V 76. 1: λόγους προὔπεμπον — ξυμβατηρίους. Jos. ant. XIV 60: λόγους συμβατηρίους — προσέφερον.³⁾

Th. II 51. 5: οἱ ἀρετῆς τι μεταποιούμενοι. Jos. ant. XVIII 20: τοὺς ἀρετῆς μεταποιουμένους, ebenso XVIII 278, vgl. XV 369.⁴⁾

Th. VIII 22. 1: οὐδὲν ἀπολείποντες προθυμίας. Jos. ant. XI 75: μηδὲν προθυμίας ἀπολιπόντες. I 115: οὐδὲν ἀπολείποντες σπουδῆς (vgl. III 102. bell IV 232: μηδὲν ἐλλείποντες προθυμίας).

Th. VI 72. 2 (Hermokrates): ἐμπειρία τε ἱκανὸς γενόμενος καὶ ἀνδρεία ἐπιφανής. Jos. ant. XVII 29: ἀνδρεία γενόμενος ἐπιφανής.

1) ἄνθος in der hier vorliegenden Bedeutung ist dichterisch. Aesch. Agam. 207. Prom 420.

2) Hier mag noch erwähnt werden: Th. VIII 1. 1: Ἐς δὲ τὰς Ἀθήνας ἐπειδὴ ἡγγέλθη, ἐπὶ πολὺ μὲν ἠπίστουν. Jos. bell III 432: ὡς δὲ εἰς τὰ Ἱεροσόλυμα τὸ — πάθος ἡγγέλθη, τὸ μὲν πρῶτον ἠπίστουν οἱ πολλοί (ähnlich Dio Cass. s. Litsch S. 24).

3) Vgl. Th. VI 103. 3: τοὺς λόγους — ἐποιοῦντο ξυμβατικούς. Jos. ant. XVIII 102: λόγων συμβατικῶν γενομένων. — Th. IV 19. 1: προκαλοῦνται εἰς διάλυσιν. Jos. ant. XIV 86: προυκαλεῖτο εἰς διαλύσεις. — Th. I 29. 5: Ἐπίδαμνον — παραστήσασθαι ὁμολογία. Jos. bell IV 92: ὁμολογίαις παραστήσασθαι τὴν πόλιν. — Jos. ant. XIV 74: τὰ Ἱεροσόλυμα ὑποτελῆ φόρου ἐποίησεν, nach Th. I 66. 1: πόλιν φόρου ὑποτελῆ.

4) Th. VI 54. 5: ἐπετήδευσαν — οἱ τύραννοι — ἀρετήν. Jos. ant. I 222: ἐπιτηδεύων πᾶσαν ἀρετήν. — Th. II 45. 1: καθ' ὑπερβολὴν ἀρετῆς. Jos. ant. IV 326: δι' ὑπερβολὴν ἀρετῆς, vgl. XVIII 44: καθ' ὑπερβολὴν ὁμότητος.

Th. V 43. 2 (Alkibiades): ἀξιόματι προγόνων τιμώμενος. Jos. ant. XVII 278: προγόνων ἐπιφανῆς ἀξιόματι ¹⁾ (vgl. Th. II 37. 1: ἀξιόματος ἀφανεία. Jos. ant. XVII 96: ἀξιόματος ἐπιφανεία. XIX 2: προγόνων ἐπιφανείαις τιμώμενος).

Th. VI 17. 1: λόγοις πρέπουσιν ὠμίλησε. Jos. ant. I 330: λόγοις χρηστοῖς ὀμιλεῖν. ²⁾

Th. IV 21. 3: μάλιστα δ' αὐτοὺς ἐνήγε Κλέων — τῷ πλήθει πιθανώτατος s. Jos. ant. XVII 226: μάλιστα δ' αὐτὸν ἐνήγεν — Εἰρηναῖος ³⁾ und ant. III 13: πλήθεσιν ὀμιλεῖν πιθανώτατος (vgl. IV 14). Th. IV 81. 2 (Brasidas): ἑαυτὸν παρασχὼν δίκαιον καὶ μέτριον. IV 108. 2 von demselben: μέτριον ἑαυτὸν παρείχε. Jos. ant. XVIII 256: μέτριον παρέχων αὐτόν. XVIII 106: μέτριον ἐν οἷς ἦρχεν παρασχὼν τὸν τρόπον (vgl. XIX 213). — Th. II 65. 5 (Perikles): μετρίως ἐξηγεῖτο. Jos. ant. XIX 196: μετρίως — ἐξηγεῖσθαι.

Th. I 118. 2: ἐπὶ μέγα ἐχώρησαν δυνάμεως. Jos. ant. XVIII 340: προύκοψαν ἐπὶ μέγα δυνάμεως ⁴⁾ (vgl. Th. II 97. 5: ἐπὶ μέγα — ἦλθεν ἰσχύος. ⁵⁾

1) Vgl. ant. XVIII 66: προγόνων ἀξιόματι — ἐπὶ μέγα προῖοῦσα (s. auch S. 16 A. 2). Th. VI 15. 3: ὦν ἐν ἀξιόματι. Jos. ant. XVIII 167: ἐν ἀξιόματι ἦν. — οἱ ἐν ἀξιόματι: Th. IV 86. 6. Jos. ant. III 72. IV 215. 217. X 98. XIV 381. XVIII 82. bell I 31. IV 207. 599. V 439. — Th. VIII 73. 3: διὰ δυνάμεως καὶ ἀξιόματος φόβον. Jos. ant. XVIII 339: ἦν ἐν ἀξιόματι καὶ δυνάμει, vgl. XIX 3. Th. II 65. 8: δυνατὸς ὦν τῷ ἀξιόματι. Jos. bell I 243: τοὺς ἀξιόματι δυνατωτάτους.

2) Vgl. Th. II 37 3: ἀνεπαχθῶς τὰ ἴδια προσομιλοῦντες. Jos. ant. XVIII 209: ἀνεπαχθῶς ὠμίλησε.

3) Die Parallelstelle des bellum jud. II 182 lautet: ἐνήγε δὲ μάλιστα τοῦτον; die Annäherung an den Ausdruck des Thukydides ist also durch Umstellung der Wörter zustande gekommen; Josephus braucht das aber nicht b e w u s s t gethan zu haben.

4) Vgl. Th. I 9. 1: τῶν τότε δυνάμει προύχων. Jos. ant. XVII 44: τινὰ τῶν τότε προύχοντα ἀρετῇ. Th. III 74. 1: ἰσχύι καὶ πλήθει προέχων. Jos. ant. XIX 124: ἰσχύι προύχων (Th. I 121. 4 und Jos. ant. VII 237: ἐπιστήμη προύχειν). — Th. VI 10. 2: ἀξιόχρεω δυνάμει. Jos. ant. XIII 278: ἀξιόχρεως ἡ δύναμις.

5) ἐπὶ μέγα mit dem Genetiv findet sich bei Jos. ant. XVII 209. XVIII 36. XIX 64 (ἐπὶ μέγιστον δυνάμεως) XIX 16 (nach Niese's wahr-

Aus der Rede des Perikles Th. II 60 ff. notiere ich folgende Stellen: II 61. 2: τὸ μὲν λυποῦν ἔχει ἤδη τὴν αἴσθησιν ἐκάστω, τῆς δ' ὠφελείας ἄπεστιν ἔτι ἡ δῆλωσις. Jos. ant. XIII 151: τὸ μὲν λυποῦν ἤδη παρόν, τὸ δ' ὠρελῆσον μακρὰν ἔτι καὶ ἄδηλον εἰ παραγένοιτο.

Th. a. O.: δουλοῖ γὰρ φρόνημα. Jos. ant. III 56: ἐδούλωσαν τὰ φρονήματα (vgl. Th. II 43. 6: ἀνδρὶ γε φρόνημα ἔχοντι. Jos. ant. XIX 83: ἀνδρὶ φρόνημα ἔχοντι). Th. II 64. 3: μνήμη καταλελείψεται. Jos. ant. XVII 163: καταλελείψεσθαι μνήμην.

Th. III 63. 4: χάριν — οὐδὲ αἰσχύνης ἀπηλλαγμένην. Jos. ant. XVIII 65: πράξεις αἰσχυνῶν οὐκ ἀπηλλαγμέναι.¹⁾ — Th. III 84. 2: ἡ ἀνθρωπεία φύσις — — ἀκρατῆς μὲν ὀργῆς²⁾ οὕσα, κρείσσων δὲ τοῦ δικαίου. Jos. ant. XVII 191: ὀργῆς μὲν ἦσσαν, κρείσσων δὲ τοῦ δικαίου (vgl. XIX 173: κρείσσων τοῦ δικαίου γενόμενος). — Th. III 82. 7: ἀπάτη περιγερόμενος, Jos. ant. XII 248: ἀπάτη περιγενέσθαι τῆς πόλεως.³⁾ — Th. I 120. 4: θράσει ἀπίστῳ ἐπαιρόμενος. Jos. ant. XVIII 12: θράσει ἐπαιρόμενοι. Th. III 45. 1: τῇ ἐλπίδι ἐπαιρόμενοι. Jos. ant. XVII 96: ἐλπίδι ἐπαρθείς (vgl. XIII 186).⁴⁾ — Th. II 15. 2: ἐορτὴν

scheinlicher Conjekture) XX 205. Auch der Gebrauch von ἐπὶ μέγα ist fast ganz auf die letzten Bücher der Archäologie eingeschränkt, vgl. XIV 74. XVII 273. 279. 281. 332. XVIII 6. 66. 168. 181. 331. XIX 186. 223, man wird ihn daher unbedenklich auf den Einfluss des Thukydides zurückführen dürfen.

1) Vgl. das über οὐκ ἀπήλλακτο S. 9 Gesagte.

2) Aehnlich Jos. ant. XVIII 306: ἀκράτῳ ὀργῇ χρῆσθαι. Vgl. V 150 (Th. I 130. 2: ὀργῇ χρῆσθαι, ebenso Jos. ant. XVIII 303. XIX 32); hier schliesse ich an Th. I 31. 1 und Jos. XVIII 115: ὀργῇ φέρειν. Th. II 64. 1. V 46. 5 und Jos. ant. III 12. VII 147: δι' ὀργῆς ἔχειν.

3) Beachte, dass die beiden letzten Stellen wieder aus dem Abschnitt Thuc. III 82—84 stammen, den wir schon S. 12 A. 4 genannt haben; s. auch τόλμα ἀλόγιστος Th. III 82. 4. Jos. bell VII 7.

4) Vgl. Th. VII 46: ἐν ἐλπίδι ὄν (IV 70. 2. VII 25. 1. u. 9). Jos. ant. XVII 171: ἐν ἐλπίδι — ἦν (bell I 173). — Es sei noch erwähnt bell III 9: ἐπηρμένοι ταῖς ἀδοκίτοις ἐδπραγίαις (ähnlich IV 42), was an Th. VII 46: ἐπὶ ἀπροσδοκίῳ ἐδπραγία — ἀναρρωσθέντες und Jos. ant. XIX 265:

δημοτελῇ ποιῶσι. Jos. ant. II 45: δημοτελοῦς ἐορτῆς ἐπιστάσης.
s. ant. V 235 (auch bei Dio Cass. s. Litsch a. O. S. 27).¹⁾
— Th. III 1. 1: ὅπῃ παρείκοι = bei Gelegenheit (schol. er-
klärt: — καιρὸς ἐπιτρέψειε). Jos. ant. XVII 264: ἡ παρείκοι,
vgl. Arrian. Anab. VI 9. 2. Dio Cass. 47. 36. 2.²⁾

Syntaktisches.

Eine besonders hervorstechende Eigentümlichkeit der Diktion des Thukydides ist bekanntlich seine Vorliebe für die Verwendung neutraler Adjektiva und Participia an Stelle abstrakter Substantiva. Dasselbe lässt sich auch von Josephus sagen, zumal von den Büchern XVII—XIX seiner Archäologie, in denen wir ja schon mehrfach eine stärkere Benutzung thukydideischer Ausdrücke und Wendungen wahrgenommen haben. Daher glaube ich nicht voreilig zu sein, wenn ich auch in diesem Punkte die direkte Einwirkung des Thukydides auf Josephus zu erkennen meine, obwohl sich derselbe Sprachgebrauch bei vielen anderen Schriftstellern findet³⁾, unter denen uns Herodot und Polybios besonders angehen, da ja Josephus auch von ihnen beeinflusst sein könnte. Dennoch wird — so hoffe ich — eine Vergleichung ausgewählter, dem Thukydides und Josephus gemeinsamer Adjektiva und Participia lehren, dass meine Annahme durchaus gerechtfertigt ist.

ἡπιώτερον καταστῆναι, was an Th II 59. 3: πρὸς τὸ ἡπιώτερον — κατα-
στῆσαι erinnert (Dio Cass. 55. 7. 1: αὐτὸν εἰς τὸ ἡπιώτερον μεθίστη).

1) Jos. ant. IV 78 u. 84: νομηνία κατὰ σελήνην scheint Nach-
ahmung von Th. II 28 zu sein.

2) Plato. Sympos. p. 187 E: καθ' ὅσον παρείκει.

3) Vgl. darüber die Zusammenstellung von Schmidt, Fleckeisen's
Jahrb. Suppl.-Bd. XX S. 365.

1. Adjektiva.

Thuc. II 43. 4: τὸ εὐδαιμον τὸ ἐλεύθερον, τὸ δὲ ἐλεύθερον τὸ εὐψυχον κρίναντες.

τὸ εὐδαιμον: Jos. ant. XVIII 5. 201. 239. 240. 293. 304. 353. XIX 79. — τὸ ἐλεύθερον: Jos. ant. XVII 28 (τοῦ ἐλευθέρου τὴν ἀξίωσιν, wo ἀξίωσις dieselbe Bedeutung hat wie Th. III 82. 4) XVIII 23. XIX. 43. 46. 167. 171. 172. 177. 248

τὸ εὐψυχον: Th. II 39. 1 (τὸ ἀφ' ἡμῶν αὐτῶν ἐς τὰ ἔργα εὐψυχον). Jos. ant. XVIII 333 (τὸ ἐν ταῖς πράξεσιν εὐψυχον). XV 141. 143.

τὸ ἀνδρεῖον: Th. II 39. 1. 87. 3. Jos. ant. III 5. Th. III 82. 4: τὸ σῶφρον τοῦ ἀνάνδρου πρόσχημα. — τὸ σῶφρον: Jos. ant. III 271. XVII 158. XVIII 180. — τὸ ἄνανδρον: Jos. ant. XVIII 268.

Th. II 63. 3: τὸ ἄπραγμον — μετὰ τοῦ δραστηρίου τεταγμένον. — τὸ ἄπραγμον: Jos. ant. XIII 408. XIV 13. XIX 231. — τὸ δραστήριον: Jos. bell. I 283. II 590. IV 392. 624.

Th. III 37. 2: τὸ ἀδεές καὶ ἀνεπιβούλευτον. — τὸ ἀδεές: Jos. ant. IX 143, vgl. XIX 177. τὸ ἀνεπιβούλευτον: Jos. ant. XIX 150. 178.

Th. IV 87. 3: τὸ εὐλογον — τὸ εὖνουν (vgl. V 109). — τὸ εὐλογον: Jos. ant. XVI 377. τὸ εὖνουν: Jos. ant. VII 41. XI 196. XII 43. XIV 298. XVI 190. XIX 121. 178.

τὸ προμηθές: Th. VI 92. 2. Jos. ant. XVII 32. XVIII 218. — τὸ ἀκίνδυνον: Th. V 16. 1. Jos. ant. XI 285. XIX 248 (ἀκίνδυνον τοῦ δουλεύειν), vgl. bell. V 316. — τὸ λυπηρόν: Th. II 38. 1 (s. S. 8). Jos. ant. IV 258. V 41. VII 202. XV 61. — τὸ αἰσχρόν: Th. V 105. 3. Jos. ant. XVIII 303.¹⁾

1) Ausserdem verweise ich noch auf Th. II 61. 3: δούλοι γὰρ φρόνημα (s. S. 23) τὸ αἰφνίδιον καὶ ἀπροσδόκητον. Jos. bell V 472. ant. XI 240: τὸ αἰφνίδιον τοῦ συμβεβηκότος. XVIII 197: τὸ αἰφνίδιον τῆς μεταβολῆς. bell II 173: τὸ ἀδόκητον τῆς ὕψεως. — Th. III 83. 3: τὸ αὐτῶν

Th. I 68. 1: τὸ πιστὸν τῆς πολιτείας (vgl. VI 72. 4: — τῆς ἐπιστήμης, II 40. 5). Jos. ant. XVII 329: τὸ πιστὸν — τοῦ εἶναι (vgl. XIX 144).¹⁾

Th. II 89. 6: τῆς διανοίας τὸ βέβαιον. Jos. ant. XIII 411: τὸ βέβαιον τῆς πίστεως.²⁾

Th. I 120. 4: τῆς ῥασιώνης τὸ τερπνόν, ebenda § 3: τὸ ἡσύχιον τῆς εἰρήνης. Jos. ant. XIX 181: τῆς εἰρήνης τὸ τερπνόν (bell. II 351: τὸ τῶν ἀδικουμένων ἡσύχιον). — Th. V 99: τὸ ἀναγκαῖον τῆς ἀρχῆς. Jos. ant. XV 298: τὸ ἀναγκαῖον τῆς ἀσφαλείας. — Th. III 83. 2: τὸ ἀνέλπιστον τοῦ βεβαίου. Jos. bell. VII 90: τὸ ἀνέλπιστον τῆς ἐφόδου. — Th. VII 71. 3: τὸ ἀκρίτως ξυνεχὲς τῆς ἀμίλλης. Jos. ant. III 3: τὸ συνεχὲς τῆς ὁδοιπορίας.³⁾ — Th. VII 127. 2: τὸ ἄπορον τῆς ὁδοῦ (vgl. VIII

ἐνδεὲς καὶ τὸ τῶν ἐναντίων ξυνετόν. Jos. ant. IX 72: τὸ ἐνδεὲς. ant. I 121. VII 390: τὸ συνετόν (XII 430: τὸ ἀσύνετον). Th. II 44. 4: τὸ φιλότιμον, vgl. Jos. ant. XVI 158. XIX 352. bell. IV 210. — τὸ γενναῖον: Th. III 83. 1. Jos. ant. I 178. bell. III 479. VI 36 c. Ap. II 235. — τὸ εὐπρεπές: Th. III 38. 2 (τοῦ λόγου). Jos. ant. I 129 (τῆς γραφῆς) IV 129. 244. VIII 169. XIII 417. XV 298. XVII 44. XVIII 236. 341. 345. — τὸ ἀπρεπές: Th. VI 11. 6. Jos. ant. III 158. — τὸ ἐπιμελές: Th. V 66. 4. Jos. ant. VIII 169. XVI 203. — τὸ πρόθυμον: Th. III 82. 8. IV 85. 4. Jos. ant. III 189. IV 42. 178. V 14. 61. VI 326. X 119. XIII 231. XVII 201. XVIII 162. 221. XIX 151. bell. II 3. 467. IV 88. 198. 616. 621. — τὸ τολμηρόν: Th. I 102. 3. Jos. ant. VI 181. XII 195. XV 151. τὸ ἀσφαλές: Th. V 7. 3. 97. Jos. ant. V 19. XV 132. XVI 378. XVII 2. 66. 217 (ἀντιλαμβάνεσθαι τοῦ ἀσφαλοῦς wie Th. III 22. 8) XIX 15. 39. bell. III 197. IV 31. — τὸ ὑποπτον: Th. VI 85. 3. Jos. XVI 110 (τὸ ἀνόποπτον: VII 34. XII 4. XV 21. XIV 287). — τὸ ξυγγενές: Th. III 82. 6. V 108. Jos. ant. V 105. XVIII 221. 242. 350. — κατὰ τὸ οἰκεῖον: Th. I 9. 2. Jos. bell. VII 156. ant. V 36. — τὸ σαφές: Th. VI 60. 2. Jos. bell. VII 220. ant. XII 39.

1) Vgl. Jos. ant. XVI 10: τὸ πιθανόν τῆς αἰτίας (vgl. XIII 118) XVII 59 (τὸ ἐχυρόν) ant. XV 388: τὸ τῆς ἐλπίδος ἄπιστον. cf. XIV 341. XVI 122. — Th. II 61. 2: τὸ ἀσθενὲς τῆς γνώμης. Jos. ant. II 26: τὸ τῆς ἡλικίας ἀσθενές.

2) Vgl. Jos. ant. XV 193: τὸ τῆς φιλίας βέβαιον, auch VII 37. bell. VII 139.

3) Ebenso Plut. Mor. p. 76 C: τὸ συνεχὲς τῆς πορείας.

48. 3: τὸ εὔπορον τῆς ἐλπίδος). Jos. ant. III 304. VIII 166 (τὸ ἄπορον τῆς διανοίας) XVII 175. XVIII 155 (τὸ ἄπορον τῆς διαίτης).

2. Participia.

τὸ μέλλον, das Zögern: Th. I 84. 1. Jos. ant. XIX 78. die Zukunft: Th. I 42. 2. Jos. ant. XV 116. XVI 338. XVII 102 u. sonst. — τὸ ἡδονὴν ἔχον: Th. III 82. 8. Jos. ant. XVIII 289: τὸ εἰς ἡδονὴν φέρον. — Th. II 76. 4: τὸ προέχον τῆς ἐμβολῆς. Jos. ant. XII 231: τῆς πέτρας τὸ προέχον. — Th. VI 85. 3: τὸ λυσιτελοῦν. Jos. ant. XVIII 349: τὸ ὠφελοῦν. XIII 151: τὸ ὠφελῆσον. XVII 156: τὸ ὀνῆσον.¹⁾ Th. VII 57. 1: τὸ ξυμφέρον, ebenso Jos. ant. II 215. 307.

1) Während bei Thukydides die Participia Präsens durchaus überwiegen, gebraucht Josephus gern solche des Futurums (vgl. Schmidt a. O. S. 362, wo die Beispiele aus den 10 letzten Büchern der Archäologie zusammengestellt sind, besonders charakteristisch ist ant. XVIII 158: ἀνάγκας τοῦ μενοῦντος im Vergleich zu Th. V 9. 6: τοῦ μένοντος τὴν διάνοιαν ἔχουσιν) oder auch des Perfektums (Schmidt S. 366 f.), des Aorists (a. a. O. S. 367). Hierin erblickt Schmidt S. 366 einen Hauptunterschied zwischen den Participialkonstruktionen bei Josephus und bei seinen Vorgängern. Gegen meine Annahme, dass auch dieser Sprachgebrauch des Josephus aus dem Einfluss des Thukydides zu erklären sei, kann das aber nicht geltend gemacht werden. Participia Perfekti und Aoristi fand Josephus auch bei Thuc. vor (vgl. VII 67. 2: τὸ καθεστηκός. V 9. 6: τὸ ἀνειμένον II 87 3: τὸ ἀποβάν, τὸ νικηθέν); die Verwendung des Participiums Futuri Aktivi ist möglicherweise von der Stelle Th. II 51. 5: ἀπορία τοῦ θεραπεύσοντος ausgegangen, wo Josephus τοῦ θεραπεύσοντος irrtümlich neutral fasste, vgl. ant. XVIII 147: ἀπορία τοῦ ἐκτίσοντος, XVI 267: ἀπορία τοῦ διαλλάξοντος. [ἀπορία τοῦ ἐκτίσοντος steht XVIII 147 unmittelbar neben ἐν περὶ νοίᾳ τοῦ μεταστήσοντος αὐτόν und ist von diesem und ähnlichen Ausdrücken wie βουλήν τοῦ ὀβριούντος (XVII 243) kaum zu unterscheiden.] Noch deutlicher ist der Zusammenhang von Thuc. III 38. 6 (τὰ ἀποβησόμενα) mit Jos. ant. VI 330. X 142: τὰ ἀποβησόμενα. ant. VI 344. VII 34. VIII 199: τὰ συμβησόμενα, s. auch ant. V 265. 358. VI 43: τὸ συμβησόμενον. Von hier bis zu τὸ ἀπολούμενον (ant. XVIII 9. 280), τὸ διαφευξόμενον (XVIII 218) ist nur ein Schritt. Wenn endlich Josephus das Participium sehr häufig durch andere Zusätze erweitert (Adverbia, Präpositionen mit ihren Casus u. a. m. Schmidt S. 366), so kann das auch auf selbständiger Fortbildung der von Thuc. überkommenen sprachlichen Formen beruhen

XIX 215 u. sonst. — τὸ λυποῦν: Th. II 61. 2. Jos. ant. XIII 151 (s. S. 23) XI 40. bell. I 475, vgl. ant. XV 58: τὸ ἀλγοῦν — τὸ ἐπιθυμοῦν τοῦ πλοῦ: Th. VI 24. 2, vgl. Jos. ant. XIX 136: τὸ εὐθυμοῦν τῆς ἐλπίδος,¹⁾ — Th. I 90. 2: τὸ βουλόμενον καὶ ὑποπτον τῆς γνώμης. Jos. bell. VII 338: τὸ μὴ βουλόμενον τῆς γνώμης. ant. XVIII 13: τοῦ ἀνθρωπείου τὸ βουλόμενον²⁾ (vgl. ant. XVI 396). Th. IV 18. 4: τὸ ὀρθούμενον αὐτοῦ (sc. τοῦ πολέμου). Jos. ant. XVIII 7: τὸ ὀρθούμενον τῶν κοινῶν. XIX 178: τὸ ὀρθούμενον τῆς πόλεως.³⁾ — Th. II 63. 1: τὸ τιμώμενον τῆς πόλεως. Jos. ant. XIX 52: τὸ ἐπὶ πᾶσιν ἐπαινούμενον. — Th. VI 55. 3: τῷ περιόντι τοῦ ἀσφαλοῦς. Jos. ant. IV 117: ἀνδρείας τὸ περιόν. IV 331: τὸ περιόν τῆς ἀρετῆς.⁴⁾ — Th. V 104: τῆς δυνάμεως τὸ ἐλλείπον. VI 69. 1: τῷ δὲ ἐλλείποντι αὐτῆς (sc. τῆς ἐπιστήμης). Jos. ant. XVII

1) Vgl. Jos. ant. XVIII 269: αὐτῶν τὸ φρονοῦν. XVIII 217: τὸ ἐπαληθεῦον αὐτῶν (s. S. 8). 225: τὸ ἐπαληθεῦσαν τῶν λόγων. — Th. I 142. 8: ἐν τῷ μὴ μελετῶντι. Jos. ant. XIX 164: τὸ μεμελετηκός.

2) Vgl. Th. II 59. 3: τὸ ὀργιζόμενον τῆς γνώμης. VII 68. 1: τῆς γνώμης τὸ θυμούμενον. Jos. ant. XVIII 60: τὸ προθυμούμενον. XVIII 122: τῆς γνώμης τὸ ἐπὶ τοιούτοις προβουλεύσαν (vgl. 148), 144: τῆς ψυχῆς τὸ θέλον.

3) Ich erwähne noch: Th. V 102: τὸ δρώμενον. Jos. ant. XVI 381: τὸ πραττόμενον. XVII 152: τῷ εἰς θάνατον ἀνακειμένῳ „dadurch, dass die Todesstrafe verhängt ist“, Lat. übersetzt falsch „mortalibus“ wie ein Vergleich mit ant. XVII 174: εἰς θάνατον ἦν ἀνακείμενα, XVIII 337 u. XIX 213: παντὸς τοῦ εἰς θόρυβον ἀνακειμένου ἀπαλλάσσω αὐτόν zeigt. — Bemerkenswert ist auch XVII 329: τῶν ἀνθρώπων τὸ ἡδονῇ δεχόμενον (vgl. XVIII 24: τὸ ἐκείνων μετὰ φρονήματος δεχόμενον). Die Redensart ἡδονῇ δέχεσθαι kommt in den Büchern XVII—XIX der Archäologie, aber auch nur da, häufig vor. Vgl. XVIII 6. 59. 70. 236. 333. XIX 127. 185, was für die Stelle ant. XVIII 63 (Zeugnis von Christo) nicht ohne Interesse ist.

4) Vgl. ant. II 145: τὸ κατὰ τὴν ἀρετὴν περιόν, wo κατὰ τὴν ἀρετὴν für einen Genitiv steht. (Schmidt a. O. S. 361. 390) XIX 109. 211. — ant. IV 237: ἐκ πολλοῦ τοῦ περιόντος, vgl. ant. XIV 360 bell. II 579. — Th. I 122. 1: πρὸς τὸ παρατυγχάνον. Jos. c. Ap. II 155: πρὸς τὸ συντυγχάνον.

110: οὐ τοῦ ἐπ' ἐκείνοις ἐγκαλοῦμεν θυμῷ χρῆσθαι μὴ ἐλλιπόντος (P: ἐλλείποντος).

Th. I 36. 1: τὸ δεδιός. Jos. bell. I 374: τὸ δεδοικός. — Th. IV 67. 4: κατὰ τὸ εἰωθός. Jos. ant. XVII 150: τὸ εἰωθὸς τοῦ ἀνθρωπείου. — Th. V 9. 6: τὸ ἀνειμένον αὐτῶν τῆς γνώμης. Jos. ant. XVIII 249: τὸ ἀνειμένον τῆς διαίτης. XIV 13: τὸ παρειμένον τῆς διανοίας.

Th. V 9. 4: ἀπὸ τοῦ ἀντιπαραταχθέντος. Jos. ant. V 252. XI 138: τὸ προσταχθέν, vgl. vita 108. bell. II 468.

Th. II 87. 3: τῆς ξυμφορᾶς τῷ ἀποβάντι. Jos. ant. XIII 30: τῷ ἀποβάντι τῆς πολιορκίας.¹⁾

Bei Thukydides sowohl als auch bei Josephus werden ferner neutrale Adjektiva und Participia an Stelle konkreter Substantiva gebraucht. Auch dies muss ich durch einige Beispiele belegen.

1. Adjektiva.²⁾

Th. VI 23. 1: τὸ μάχιμον αὐτῶν τὸ ἱππικόν. Jos. ant. III 49. IV 94. V 165. bell. III 62. 69 u. sonst: τὸ μάχιμον.³⁾ — ant. XV 111. XIX 257 u. ö.: τὸ ἱππικόν. — τὸ ξυμμαχικόν: Th. IV 77. 2. Jos. ant. XV 317. bell. III 68. V 47. — τὸ ἐπικουρικόν: Th. IV 52. 2. Jos. ant. VII 123. XIV 128. — τὸ ἐταιρικόν: Th. VIII 48. 3. Jos. ant. XIV 84. — τὸ ἀντίπαλον: Th. II 45. 1. Jos. bell. III 475. IV 605, vgl. ant. XIV 479 = bell. I 351. ant. XV 123. — Th. II 69. 1: τὸ ληστικόν. Jos. bell. I 11. II 235. 511. VI 370: τὸ ληστρικόν τὸ ἀνθρώπειον (die Menschen): Th. V 105. 2, vgl. IV 61. 5. Jos. ant. IV 293. XVII 118. XVIII 13. XIX 41. 171. ant.

1) Weitere Beispiele des Participiums Aoristi bei Schmidt S. 367.

2) Solche Adjektiva wie τὸ στρατιωτικόν, τὸ πεζόν, τὸ ὀπλιτικόν, die auch sonst häufig vorkommen, lasse ich absichtlich fort.

3) Vgl. ant. XVII 265. 266. bell. II 58. III 9. IV 516: τὸ μαχιμώτατον. ant. XIII 240: ὅσον ἦν ἀκμαῖον καὶ μάχιμον. ant. VII 122: τῆς στρατιᾶς τὸ ἀκμαιότατον.

I 205 (τὸ ἀνθρώπινον). — Th. V 64. 3: τὸ πρεσβύτερον καὶ τὸ νεώτερον. Vgl. Jos. bell VI 415: τὸ γηραιόν. ant. XVII 149. 150: τὸ νεώτερον. — τὸ πολιτικόν: Th. VIII 93. 3. Jos. bell. IV 84.¹⁾ τὸ Ἑλληνικόν: Th. I 138. 2. Jos. bell. II 268. ant. XVIII 63.²⁾

2. Participia.

Th. VIII 66. 3: τὸ ξυνεστηκός (die Verschworenen, vgl. VIII 66. 2: πολὺ τὸ ξυνεστηκός) πολὺ πλέον ἡγούμενοι εἶναι ἢ ὅσον ἐτύγγανεν ὄν. — Jos. ant. XIX 242: τῆς στρατιᾶς τὸ συνεστηκός, ibid. 232: πολὺ τὸ συνεστηκός.³⁾ ant. XVIII 100: ὅποσον αὐτῶ — συνειστήκει, 366: ὅσον περὶ αὐτὸν ἦν συνεστηκός.

Th. IV 106. 1: βραχὺ Ἀθηναίων ἐμπολιτεῦον. Jos. ant. 372: οὐκ ὀλίγον τὸ ἐμπολιτευόμενον. 378: ὅποσον ἦν — ἐμπολιτεῦον (vgl. XIX 264: ὅσον ἦν σὺν τῷ Κοϊντῷ).

Aehnlich ist: Th. II 4. 5: τὸ δὲ πλεῖστον καὶ ὅσον μάλιστα ἦν ξυνεστραμμένον. Jos. ant. XVII 265: ὅπερ αὐτῶν ἐτύγγανεν συνεστραμμένον. ant. IV 92: ὅσον συνεστραμμένον ἔφρευε.⁴⁾ Vgl.

1) Vgl. bei Josephus noch folgende Beispiele: ant. XIX 86: τὸ ἐλεύθερον, die Freien. ant. VIII 161: τὸ θητικόν (Thuc. VI 69. 3: τὸ ὑπήκοον, die Unterthanen). ant. XIX 174: τὸ γενναῖον, der Adel, ebenso bell. IV 357. — ant. XIII 298. bell. II 274. 498: τὸ δημοτικόν. — τὸ οἰκεῖον: ant. XVII 44. bell. II 472. — τὸ συγγενές: ant. XVII 154. 179. — ant. XII 240: τὸ πλέον τοῦ λαοῦ (Th. I 73. 5: τὸ πλέον τοῦ στρατοῦ).

2) Vgl. Jos. bell. I 324: τὸ Ῥωμαϊκόν. bell. I 351 (= ant. XIV 749) u. ö.: τὸ Ἰουδαϊκόν. — ant. XVII 319: τὸ Σαμαρειτικόν. XVII 318: τὸ Γαλιλαῖον. — XVII 29: τὸ Βαβυλώνιον u. s. w.

3) bell. I 336. IV 480: τὸ συνεστός.

4) Hierher gehören die Participia τὸ θεραπεῦον, τὸ μὴ ὑπεῖκον: Th. III 39. 5, τὸ εἶκον, τὸ ἐπιόν: Th. IV 61. 5, vgl. damit Jos. bell. II 519: τοῦ πεζοῦ τὸ μὴ κάμνον. 579: τὸ κάμνον (III 110). — Th. VI 35. 1: ὀλίγον ἦν τὸ πιστεῦον καὶ φοβούμενον. VII 49. 1: πολὺ τὸ βουλόμενον (vgl. VII 48. 2). Jos. bell. II 523: τὸ μὴ συμφρονοῦν. IV 133: τὸ νεωτερίζον καὶ ὅπλων ἐπιθυμοῦν. — An dieser Stelle mag erwähnt werden, dass Josephus Infinitive, ganze Sätze (s. Schmidt a. O. S. 357), adverbiale

noch Th. V 73. 2: τὸ νικώμενον, § 3: τὸ ἡσσηθέν (s. VII 71. 3. VIII 25. 4). Jos. bell. VII 93: τὸ περισωθέν. Th. VI 89. 4: τὸ ἐναντιούμενον τῷ δυναστεύοντι. Jos. bell. II 271: τὸ μάλιστα λυμαινόμενον τὴν χώραν.

Zum Schluss mögen einige syntaktische Beobachtungen verschiedener Art dazu dienen, das Verhältniss des Josephus zu Thukydides noch deutlicher zu charakterisieren.

Thukydides hat eine Vorliebe wie für die verbalen Substantiva auf -σις (vgl. S. 4 f.), so auch für diejenigen auf -τής¹⁾ und benutzt die letzteren gern, um mit ihnen und den Hilfsverben εἶναι, γίνεσθαι das entsprechende einfache Verbum zu umschreiben. Auch darin schliesst sich Josephus seinem Vorbilde an, wie die folgenden Beispiele beweisen werden.²⁾

Th. III 38. 4: θεαταὶ μὲν τῶν λόγων γίνεσθαι, ἀκροαταὶ δὲ τῶν ἔργων. Jos. ant. II 275: θεατῆς — καὶ ἀκροατῆς γενόμενος (vgl. IV 43: ἀκροατὴν καταστήσας καὶ θεατὴν).³⁾

Th. VI 87. 3: μήθ' ὥς δικασταὶ γενόμενον — μήθ' ὥς σωφρονισταί. Jos. ant. VII 229: δικαστὴν γενόμενον. bell. IV 265: δικαστὰς γενομένους (vgl. ant. VI 318. XVII 91).

Th. VIII 48. 6: ποριστὰς ὄντας καὶ ἐσηγητὰς (vgl. S. 6). Jos. ant. III 74: ποριστὴν γεγενημένον. (XVII 82: ποριστῆς καθίστατο), contra Apionem II 293: εἰσηγητὰς γεγονέναι.

Ausdrücke substantiviert. In letzterem Punkte berührt er sich einmal sehr auffallend mit Thukydides. vgl. Th. IV 62. 3: τῷ παρ' ἐλπίδα μὴ χαλεπῶς σφαλλέσθω. VII 66. 3: τῷ παρ' ἐλπίδα τοῦ ἀδχήματος σφαλλόμενος. Jos. ant. XVII 330: τῷ παρὰ δόξαν τῆς σωτηρίας θειάζοντες τὸ ἔργον. Uebrigens drückt auch Philo, vita Mosis I § 33 sich so aus: τῷ παρ' ἐλπίδα γναμφθέντες.

1) s. Classen, Einl. zu seiner Ausg. S. 77.

2) Josephus gebraucht ausser εἶναι und γίνεσθαι auch καθίστασθαι als Hilfszeitwort (s. oben z. B. ant. XVII 82), doch nicht ohne Anlehnung an Thukydides, wie sich aus dem Folgenden ergibt (s. S. 32).

3) Vgl. ant. I 19: θεατὴν γενόμενον. 161: ἀκροατῆς ἐσόμενος (auch ant. III 88. bell. I 533).

Th. I 132. 5: μηνυτῆς γίνεται. Jos. bell. I 547: μηνυτῆς γίνεται (vgl. ant. XI 249).¹⁾

Th. II 43. 1: ἐραστὰς γιγνομένους. Jos. ant. XX 81: ἐραστήν γενόμενον (s. XVIII 342. XVIII 5: μεγάλων ἐρασταὶ καθιστάμενοι).

Th. I 35. 4: κωλυταὶ γενήσεσθε. Jos. ant. II 291: κωλυτῆς γενόμενος. —

Th. I 136. 3: ἰκέτης γενόμενος (s. III 59. 2). Jos. ant. XIV 15: ἰκέτην γενόμενον (ebenso bell I 393, vgl. ant. VII 361).

Th. III 40. 7: προδότης γένησθε. Jos. ant. II 307: προδότης ἐγένετο (vgl. bell. I 576. III 381).

Das Verbum καθίστασθαι verbindet Thukydides selbst nur mit den echten Substantiven oder mit Adjektiven, Josephus übernimmt das, erweitert aber zugleich den Gebrauch dieses Zeitworts (vgl. S. 31 A. 2).

Th. I 75. 2: ἡγεμόνας καταστήναι. Jos. ant. XVIII 23: ἡγεμῶν κατέστη (ant. VII 259. XIII 285 u. ö.).

Th. III 40. 3: τοὺς καθεστῶτας πολεμίους. Jos. ant. XVII 4: πολεμίου καταστάντος.²⁾

Th. I 99. 3: ἀπαράσκευοι — καθίσταντο. Jos. ant. XIX 241: ἀπαράσκευοι καταστάντες.³⁾

1) Vgl. ant. XVII 102: μηνυτὴν καὶ κατηγορητὴν γενόμενον. bell. I 599: ἐρευνηταί τε καὶ μηνυταί — ἐγίνοντο, ferner ant. IV 151. 154: μιμηταὶ γενόμενοι (VIII 251. IX 44. 99. 173. XII 203. XVII 97. 109), ant. IV 262: κολαστῆς γίνεται. V 339: ὕβρισταὶ γενόμενοι.

2) Vgl. Th. III 39. 8: τοῖς καθεστηκόσιν ἐχθροῖς. Jos. ant. XVII 238: ἐχθρὸν καθίστασθαι.

3) Jos. ant. XVII 223: τὰς ἄκρας καθίστατο ἥ αὐτῷ δοκοῖ erinnert an Th. III 35. 2: καθίστατο τὰ περὶ τὴν Μυτιλήνην — ἥ αὐτῷ ἐδόκει (cf. III 28. 3). II 6. 1: τὰ ἐν τῇ πόλει καθίστατο — ἥ ἐδόκει αὐτοῖς; es mag auch noch ant. XIV 103 herangezogen werden (au welcher Stelle wir schon S. 16 eine unzweifelhafte Imitation entdeckt haben): καταστησάμενος τὰ κατὰ τὴν Ἱεροσολυμιτῶν πόλιν, ὡς ἦν Ἀντιπάτρῳ θέλοντι. Letzteres klingt ganz thukydideisch: vgl. Th. II 3. 2. IV 80. 2. 85. 4. VII 35 2: βουλομένῳ εἶναι, danach Jos. ant. XV 48: βουλομένῳ ἦν. — Th. IV 28. 5: ἀσμένους ἐγίγνετο. Jos. ant. XIX 48: ἀσμένῳ ἦν, doch auch Plat. Phaed. 24, p. 78 B: εἴ σοι ἡδομένῳ ἐστίν. Krat. p. 384 a: βουλομένῳ ἐστίν.

Endlich kommen folgende Redensarten in Betracht:

- ἐν κράτει γίνεσθαι, die Herrschaft behaupten. Th. II 29. 3.
 Jos. ant. XIX 162 (ebenso Dio Cass. s. Litsch. S. 20).
 ἐν θαύματι εἶναι. Th. VIII 14. 2. Jos. ant. XIX 186¹⁾, vgl.
 XVIII 76: ἐν θαύματι καθίσταντο.

1) Hier ist noch anzumerken, dass manche der periphrastischen Ausdrücke, die Schmidt S. 396 f. gesammelt hat, entweder direkt auf Thukydides zurückgeführt oder doch wenigstens aus freier Um- und Weiterbildung des ihm entlehnten Sprachgebrauchs erklärt werden können. Nachstehende Tabelle soll das veranschaulichen:

Thukydides:	Josephus:
ἔχειν ἐν φυλακῇ IV 14. 5. 129. 1.	ἔχειν ἐν φυλακῇ ant. X 102. XVI 386.
„ διὰ φυλακῆς VII 8 3.	„ διὰ φυλακῆς — IX 82 c. Ap. I 48. B. II 478.
ποιεῖσθαι διὰ φυλακῆς VIII 39. 3.	εἶναι διὰ φυλακῆς B. IV 396.
ἔχειν ἐν θεραπείᾳ I 55. 1.	ἔχειν διὰ θεραπείας A XV 204.
„ ἐν ὀργῇ II 7. 5. 21. 3.	εἶναι ἐν θεραπείᾳ A XIX 134.
„ δι' ὀργῆς II 37. 2 64. 1.	γίνεσθαι ἐν ὀργῇ A IV 189.
	ἔχειν δι' ὀργῆς A III 12. VII 147. (s. S. 23 A. 2).
	εἶναι δι' ὀργῆς A. VI 150. VII 321.
	ποιεῖσθαι δι' ὀργῆς A. III 33.
ἔχειν ἐν αἰτίᾳ II 59. 2. V 60. 2.	ἔχειν ἐν αἰτίᾳ A. III 11. XVIII 277.
	εἶναι ἐν αἰτίαις B. I 618.
	γίνεσθαι ἐν αἰτίᾳ A. XVI 393. XIX 140.
ἔχειν δι' αἰτίας II 60. 4.	εἶναι δι' αἰτίας A. XIX 263.
„ δι' ἡσυχίας II 22 1.	εἶναι δι' ἡσυχίας A XVI 375.
εἶναι ἐν παρασκευῇ II 80. 3. 101. 2.	εἶναι ἐν παρασκευῇ A V 154. VII 281.
„ ἐν ἀθυρίᾳ VI 46 2.	„ ἐν ἀθυρίᾳ B. V 496.
„ ἐν ἡδονῇ I 99. 2.	„ ἐν ἡδονῇ A. XI 76.
ἔχειν ἐν ἡδονῇ III 9. 1.	
εἶναι ἐν ἐλπίδι VII 46.	εἶναι ἐν ἐλπίδι A. XVII 171 (s. S. 23 A. 4).
„ δι' ἐλπίδος VIII 94. 2.	ἔχειν δι' ἐλπίδος vita 391.
εἶναι ἐν ἀπόρῳ II 62. 5. III 22. 6.	εἶναι ἐν ἀπόρῳ B. III 193.
„ δι' ὄχλου I 73 2.	„ δι' ὄχλου B. II 251. IV 496.
„ ἐν ἔθει II 64. 2.	„ ἐν ἔθει A XVIII 29. B. V 79.
	ποιεῖσθαι ἐν ἔθει A. XV 346.

Von οἶκτω λαμβάνειν (Thuc. III 59. 1) ausgehend (vgl. ant. XIX 29!), bildet Josephus δι' οἴκτου λαμβάνειν ant XVII 80. XVIII 200, statt ὀπόπτως λαμβάνειν (Th. VI 53. 3) sagt er ant. II 116. XVIII 245: δι' ὀποψίας λαμβάνειν.

Damit hoffe ich das Material ziemlich vollständig vorgelegt zu haben, welches geeignet ist, die sprachliche Abhängigkeit des Josephus von Thukydides zu erweisen. Unser Autor hat — das ist jedenfalls anzuerkennen — auf die formale Seite seiner Schriftstellerei grosse Sorgfalt verwandt und in dieser Hinsicht — für einen geborenen Juden jener Zeit — Bedeutendes geleistet, mag man auch immerhin den Einfluss seiner litterarischen Ratgeber (contr. Ap. I, 50) nicht gering anschlagen und daraus vielleicht die Verschiedenheiten zu erklären versuchen, die inbezug auf den Styl und den Grad der Benutzung des Thukydides zwischen dem bellum judaicum und der Archäologie einerseits und den einzelnen Teilen des letzteren Werkes andererseits zu bemerken sind.¹⁾ Doch wichtiger als diese sprachlichen Dinge sind uns die Aufschlüsse, die wir über die Eigenschaften des Josephus als Historiker gewonnen haben: Er steht seinem Stoffe offenbar ganz frei gegenüber; wenn er z. B. in die Berichte des Alten Testaments thukydideische Farben einträgt (vgl. S. 11 f.), so ist das nach den Gewohnheiten seiner Zeit verständlich, nach unseren Begriffen aber ebenso geschmacklos wie willkürlich, und als tendenziös entstellt werden wir vor allem die Erzählung über die Krankheit des Herodes (s. S. 17) bezeichnen müssen. Es liegt nahe, weiter zu untersuchen, wie sich Josephus denn überhaupt seinen Quellen gegenüber verhält und dabei von den uns noch vorliegenden auszugehen. Nur so können wir uns ein sicheres Urteil über die Zuverlässigkeit seiner Berichte bilden.

1) Von der Archäologie zeigen die Bücher VI—XII und XX keinerlei auffallenden Einfluss thukydideischer Sprache; in den Büchern XIII bis XVI ist eine allmähliche Steigerung wahrzunehmen, die XVII—XIX ihren Höhepunkt erreicht. B. I—V ist die Nachahmung des Thuc. mehr sporadisch.

II.

Josephus und das erste Makkabäer-Buch.

Die Hauptmasse des im bellum judaicum I, § 31 bis etwa 51 = ant. jud. XII, cap. V—XIII, cap. VI. verarbeiteten Stoffes, der die jüdische Geschichte vom Auftreten der Hasmonäer an bis ungefähr in die Mitte der Regierungszeit Simons behandelt, ist — darüber kann nicht der geringste Zweifel aufkommen — aus dem ersten Makkabäer-Buch geschöpft. Nur das ist umstritten, ob Josephus es direkt oder nur durch Vermittlung eines anderen benutzte. Destinon, der dieser Frage eine eingehende Untersuchung gewidmet hat,¹⁾ vertritt die Ansicht, dem Josephus habe das erste Makkabäer-Buch nicht in der uns bekannten, sondern in der erweiterten Form vorgelegen, die ihm das ältere Werk eines dem Namen nach unbekannten Historikers überlieferte. Diesem, nicht dem Josephus gebühre ferner das Verdienst, die meist griechischen Quellen, welche in den bezeichneten Abschnitten des bellum judaicum und der Archäologie neben dem ersten Makkabäer-

1) Destinon, die Quellen des Flavius Josephus in der Arch. XII bis XVII = bell I. Kiel 1882. S. 60 ff. Die von Joh. Dav. Michaelis in seiner Uebersetzung des ersten Buchs der Makkabäer (Göttingen und Leipzig 1778) aufgeworfene, von Destinon nur gestreifte Frage, ob Josephus vielleicht den hebr. Urtext des 1. Makk-Buches benutzt habe, kommt für uns erst in zweiter Linie in Betracht und wird sich von selbst lösen, sobald wir uns klar gemacht haben, wie sich der Bericht des Josephus zu der uns vorliegenden griechischen Uebersetzung verhält

Buch hervortreten, mit ihm zu einem Ganzen verschmolzen und so die Verbindung zwischen der speziell jüdischen und der gleichzeitigen syrisch - ägyptischen Geschichte erstmalig hergestellt zu haben, die uns nur noch aus der Archäologie des Josephus bekannt ist.

Vor Destinon hatte Grimm in seinem Kommentar zum ersten Makkabäer - Buch ¹⁾ die Abweichungen und Erweiterungen, welche die Darstellung des Josephus dem Text des ersten Makkabäer - Buches gegenüber bietet, vollständig zusammengetragen und sie aus Eigenmächtigkeit und Willkür des Josephus zu erklären versucht.²⁾ Dagegen ist Destinon der Meinung, dass diese Zusätze historisch wertvolles Material enthalten und aus alten Quellen dem Bericht des ersten Makkabäer - Buches hinzugefügt seien, ja, wenn ich ihn recht verstehe, gehören nach seiner Ansicht diese „thatsächlichen“ Angaben einer historischen Ueberlieferung an, die noch um eine Stufe älter sein soll als unser griechisches Makkabäer - Buch.³⁾ Derartige Angaben findet Destinon zunächst in folgenden Stellen:

1. Macc. VII 46 wird die Niederlage Nikanors bei Adasa berichtet: καὶ ἔπεσον πάντες ῥομφαία καὶ οὐ κατελείφθη ἐξ αὐτῶν οὐδὲ εἷς. — Jos. ant. XII 411 weiss die Zahl der Syrer genau anzugeben: ἐκ τῆς μάχης ταύτης οὐδεὶς διέφυγεν ὄντων αὐτῶν ἑνακισχιλίων.

1) Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apokryphen des alten Testaments. 3. Lieferung. 1853. p. XXVII ff

2) Von diesem Verdacht sind selbstverständlich diejenigen Zusätze ausgeschlossen, die sich auf die syrische Geschichte beziehen und aus griechischen Historikern genommen sind (Destinon S. 62), ferner die aus der Hohenpriesterchronik und die aus einer zweiten selbständigen jüdischen Quelle herrührenden Nachrichten über die Samariter, ant. XII 257—64.

3) Destinon sagt S. 67 f.: Die Darstellungen in der Archäologie und dem 1. Makk.-Buch sind unabhängig von einander aus derselben Quelle geschöpft.

Um die Ermordung ihres Bruders Johannes zu rächen, legen sich Jonathan und Simon bei Medeba gegen die Nabatäer in einen Hinterhalt: 1. Macc. IX 30: καὶ ἐξανέστησαν ἐπ' αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ ἐνέδρου οἱ περὶ τὸν Ἰωνάθαν καὶ ἀπέκτειναν αὐτοὺς καὶ ἔπεσον τραυματῖαι πολλοὶ καὶ οἱ ἐπίλοιποι ἔφυγον εἰς τὸ ὄρος.

Jos. ant. XIII 21 ist auch hier in der Lage, die Zahl der Getöteten mitzuteilen: αὐτοί τε γὰρ οὗτοι καὶ οἱ συνεπόμενοι φίλοι καὶ γυναῖκες αὐτῶν καὶ τέκνα διεφθάρησαν ὄντες ὡς τετρακόσιοι. —

1. Macc. X 77 heisst es von Apollonios Τάος¹⁾, dem Feldherrn des Demetrius II: παρενέβαλε τρισχιλίαν ἵππον καὶ δύναμιν πολλήν καὶ ἐπορεύθη εἰς Ἀζωτον. — Jos. erzählt ant. XIII 92: ὁ δὲ Ἀπολλώνιος τρισχιλίους ἵππεῖς παραλαβὼν²⁾ καὶ πεζοὺς ὀκτακισχιλίους εἰς Ἀζωτον ἦλθεν.

1. Macc. XI 69 f. berichtet von der Schlacht in der Ebene von Hazor: καὶ ἔφυγον οἱ παρὰ Ἰωνάθαν πάντες οὐδὲ εἷς κατελείφθη ἀπ' αὐτῶν πλὴν Ματθαίας ὁ τοῦ Ἀβεσσαλώμου καὶ Ἰούδας ὁ τοῦ Χαλφὶ ἄρχοντες τῆς στρατιᾶς τῶν δυνάμεων.

Nach Jos. ant. XIII 161 ist die Niederlage nicht so vollständig: καὶ οἱ μὲν ἄλλοι πάντες τὸν Ἰωνάθην κατέλιπον, ὀλίγοι δέ τινες ὡς περὶ πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν ὑπέμειναν καὶ Ματθαίας ὁ Ἀψαλώμου καὶ Ἰούδας ὁ Χαφέου τῆς ἀπάσης δυνάμεως ἡγεμόνες ὄντες.

Dürfen wir nun mit Destinon in diesen Zahlangaben gute Ueberlieferung erblicken? Ich glaube, dass diese Annahme ganz und gar ausgeschlossen ist. Mit demselben Rechte könnte man nämlich die Zusätze gleicher Art, um die Josephus in den ersten 10 Büchern der Archäologie seine Quellen, die kanonischen Schriften des alten Testaments, be-

1) So ist 1. Macc. X 69 nach Jos. ant. XIII 88 zu lesen, wie Destinon S. 63 Ann. richtig bemerkt.

2) Sollte nicht hiernach und mit cod. 93 in 1. Macc. X 77 παρέλαβε zu lesen sein?

reichert hat, für wertvolles Material ausgeben. Sehen wir uns die Zusätze einmal genauer an:¹⁾

Exod XIV 6 f. heisst es: ἔξευξεν οὖν Φαραὼ τὰ ἄρματα αὐτοῦ καὶ πάντα τὸν λαὸν αὐτοῦ συναπήγαγε μετ' αὐτοῦ καὶ λαβὼν ἑξακόσια ἄρματα ἐκλεκτὰ καὶ πᾶσαν τὴν ἵππον τῶν Αἰγυπτίων καὶ τριστάτας ἐπὶ πάντων. Damit vgl. Jos. ant. II 324: ἑξακόσια — αὐτοῖς (sc. τοῖς Αἰγυπτίοις) ἄρματα εἶπετο σὺν ἵππευσι πεντακισμυρίοις καὶ ὀπλιτῶν μυριάδες ἦσαν εἴκοσι. An die Stelle von πᾶς ὁ λαός und πᾶσα ἡ ἵππος sind die bestimmten Zahlangaben getreten.

Noch bezeichnender ist Jos. XI 4. Dort wird in alttestamentlichem Styl von dem König Jabin von Hazor und seinen Vasallen erzählt: καὶ ἐξῆλθον αὐτοὶ καὶ οἱ βασιλεῖς αὐτῶν μετ' αὐτῶν, ὥσπερ ἡ ἄρμος τῆς θαλάσσης τῷ πλήθει καὶ ἵπποι καὶ ἄρματα πολλὰ σφόδρα. Was macht Josephus (ant. V 64) daraus? Τοῦ δὲ στρατοῦ παντὸς ὀπλιτῶν μὲν ἦσαν μυριάδες τριάκοντα, μύριοι δ' ἵππεῖς καὶ ἄρματα δισμύρια. — Vergleiche ferner 1 Reg. XIV 46: καὶ ἀνέβη Σαοῦλ ἀπὸ ὀπισθε τῶν ἀλλοφύλων mit Jos. ant. VI 129: καὶ ὁ Σαοῦλος εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν ὑπέστρεψε διαφθείρας ὥσεί μυριάδας ἕξ τῶν πολεμίων und 2. Reg. XVII 52: καὶ ἔπεσον τραυματαῖα τῶν ἀλλοφύλων mit Jos. ant. VI 192: θνήσκουσι μὲν τῶν Παλαιστίνων εἰς τρισμυρίους, δὲ τοσοῦτοι τραυματαῖα γίνονται.

Die Sammlung solcher Beispiele liesse sich beliebig vermehren,²⁾ aber schon hiernach wird klar sein, dass in den

1) Ich wähle nur solche Stellen aus, bei denen die Vermutung, Josephus richte sich nach dem Grundtext oder einer anderen Lesart seines Exemplars der LXX, gänzlich unstatthaft ist.

2) Ich verweise noch auf folgende Stellen: Jud. IV 3 ἐννακόσια ἄρματα σιδηρὰ vgl. ant V 199: 300,000 Hopliten, 10,000 Reiter, 3000 Wagen. Auffallenderweise sind die Zahlen fast genau dieselben wie ant. V 64; die Abweichung ἄρματα δισμύρια und τρισμύρια kann durch handschriftlichen Irrtum entstanden sein, und der Verdacht, dass Josephus

oben angeführten Stellen des XII. und XIII. Buches der Archäologie keine echte Ueberlieferung enthalten ist. Denn man kann den Josephus, der das erste Makkabäer-Buch und den, der das alte Testament bearbeitet, doch nicht mit verschiedenem Masse messen. Es muss einfach anerkannt werden, dass Josephus, in dem Streben, möglichst interessant zu schildern und seinem Werke einen hellenischen Anstrich zu geben, die ihm vorliegenden Quellen durch selbsterfundene Angaben über die Stärkeverhältnisse der Heere, Entfernungen u. a. m. ausschmückte,¹⁾ Angaben, die er übrigens nicht ganz aus der Luft griff, sondern ungefähr so gestaltete, wie er es für wahrscheinlich hielt. Er folgt damit nur einem Zuge seiner Zeit, in der sehr viele Geschichtsschreiber die Zustände der Gegenwart ganz naiv auch in noch so ferne Vergangenheit übertrugen.

Daher ist auch niemand anders als Josephus selbst dafür verantwortlich zu machen, wenn ant. XIII 92 die Stärke des ant. V 199 absichtlich dieselbe Zahl gewählt habe wie V 64, liegt um so näher, als es sich beide Male um die Heere eines Jabin von Hazor handelt. Vgl. Jos. XI 1: ὡς δὲ ἤκουσεν Ἰαβὶς βασιλεὺς Ἀσώρ und Jud. IV 2: καὶ ἀπέδωκε τοὺς υἱοὺς Ἰσραὴλ κύριος ἐν χειρὶ Ἰαβὶν βοσιλέως Χαναάν, ὃς ἐβασίλευσεν ἐν Ἀσώρ. — 1. Reg. XIII 5 wird von den Philistern erzählt: es zogen herauf 30,000 Wagen, 6000 Reiter und „Volk wie der Sand am Meer“. Jos. ant. VI 97 nimmt jene beiden Zahlen herüber und fügt 300,000 Mann Fussvolk eigenmächtig hinzu. Derselbe Fall wiederholt sich 2. Parall XII 3 = ant. VIII 254. 2. Reg. X 18 ist der Verlust der Syrer gegen David = 700 Wagen, 40,000 Reiter, ant. VII 128 = 40,000 πεζοί und 7000 Reiter. Die Gesamtzahl des syrischen Herres setzt Josephus darnach auf 80,000 πεζοί und 10,000 Reiter an (§ 127). — Aehnliche Freiheiten erlaubt er sich noch ant. VIII 292 = 2 Parall XIV 9, ant VI 197 = 1 Reg. XVIII 25 (wo ausserdem statt der dem Josephus anstössigen ἀκροβυστία κεφαλαί eingesetzt sind), ant. VII 315 = 2. Reg. XXIII 18, 1. Parall XI 20; ant X 249 = Dan. VI 1. — Die LXX übertreiben gegenüber dem masoretischen Text und Josephus übertreibt noch mehr: ant VI 78 = 1. Reg. XI 8.

1) So urtheilte schon Schürer über die ersten 10 Bücher der Archäologie in der Theol. Litt. Zeitung 1882, S. 390.

syrischen Fussvolks, das unter Apollonius bei Asdod gegen Jonathan focht (147 v. Chr.),¹⁾ auf 8000 Mann angegeben und so, wie es scheint, mit der Zahl der in dieser Schlacht Gebliebenen (1. Macc. X 85. Jos. ant. XIII 100) gleich gesetzt wird.²⁾ Man mag das ja für thöricht oder mindestens unüberlegt halten: die Thatsache lässt sich nicht hinwegdisputieren; es nützt auch nichts darauf hinzuweisen, dass die Zahlen 8000 : 3000 (s. 1. Macc. X 77 = Jos. ant. XIII 92) ein Verhältniss des Fussvolkes zur Reiterei ergeben, wie es den Worten 1. Macc. X 77: διὰ τὸ ἔχειν αὐτὸν πλῆθος ἵππου καὶ πεποικέναι ἐπ' αὐτῇ wohl entsprechen mag.³⁾ Denn bei diesen Worten ist doch offenbar nicht an das Grössenverhältniss der syrischen Reiterei und des Fussvolkes unter einander, sondern an dasjenige zu den Juden gedacht,⁴⁾ die überhaupt keine Reiterei hatten, wie der Verlauf der Schlacht deutlich zeigt.⁵⁾

1) Schürer, Gesch. des jüdischen Volkes I² S. 181.

2) Vgl. Michaelis a. O. 237, Grimm a. O. S. 166, dazu Destinon a. O. S. 64 f.

3) Destinon a. O. S. 65. A. 1.

4) Andererseits würden ja, wenn die Zahl 8000 für das syrische Fussvolk richtig wäre, die Juden ihm darin bedeutend überlegen gewesen sein (vgl. 1. Macc. X 74), und der Ausdruck δύνανται πολλή (1. Macc. X 77) passte nicht — so ganz richtig Michaelis S. 237.

5) Der Text von 1. Macc. X 80 scheint nicht unbeschädigt zu sein; Josephus, der sich in der Partie ant. XIII 88—102 im Uebrigen eng an 1. Macc. anschliesst, wird in § 94 von den Worten τάξας δὲ τὴν στρατιάν ἐν πλινθίῳ an bis zum Schluss von § 96 καὶ ἄπρακτος ἐφέρετο plötzlich sehr viel ausführlicher. — Jonathan hört, dass Apollonius ihm 1000 Reiter in den Rücken geschickt hat — soweit gehen 1. Macc. u. Jos. zusammen. Darauf giebt er — erzählt Josephus allein weiter — seinem Bruder Simon den Befehl, mit einem Teile des Heeres die syrische Infanterie (φάλαγξ) anzugreifen, während er selbst mit den übrigen den Anprall der Reiter abwehren will; zu dem Zweck lässt er die Schilde dicht an einander schliessen, um so die Wirkung der von den feindlichen Reitern abgesandten Geschosse zu vereiteln. Die folgenden Worte in 1. Macc. X 80 καὶ ἐξετίναξαν εἰς τὸν λαόν — — — ὁ δὲ λαὸς εἰστήκει, καθὼς ἐπέταξεν Ἰωνάθαν lesen sich wie eine Fortsetzung des Berichtes bei Josephus

Mit der Zahl 8000 für das syrische Fussvolk ist also nichts anzufangen; sie ist willkürlich erfunden, und es kann nicht unsere Aufgabe sein, solche Willkür zu erklären.¹⁾

Was die Stelle 1. Macc. XI 70 = Jos. ant. XIII 161 (s. S. 37) betrifft, so vermutete Michaelis S. 260 (vgl. Destinon S. 61), dass der Zusatz des Josephus ὡς περὶ πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν auf die Benutzung des hebräischen Urtextes hindeute, in dem gestanden habe: „Mattathias und Judas und ihre Fünfzig (וְחַמְשִׁיּוֹת) d. h. ihre Compagnieen. Diese Vermutung ist aber deshalb nicht aufrecht zu erhalten, weil die Worte des Josephus τῆς ἀπάσης δυνάμεως ἡγεμόνες ὄντες offenbar mit denen des 1. Macc.-Buches ἄρχοντες τῆς στρατιᾶς τῶν δυνάμεων korrespondieren.²⁾ Josephus hat also — angenommen, er hätte den Urtext benutzt — jenes ὡς περὶ πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν jedenfalls nicht aus den auf die beiden Namen folgenden Worten der hebräischen Vorlage übersetzt.³⁾ Dass aber die Zahl vor den Namen der beiden Heerführer gestanden haben sollte, ist recht unwahrscheinlich und ausser-

§ 95 und legen die Vermutung nahe, dass sich in 1. Macc. X 80 eine Lücke befindet (wohl hinter κατόπισθεν αὐτοῦ), in welcher der von Josephus mitgeteilte Befehl des Jonathan erzählt war.

1) Josephus hat wohl angenommen, die aus der Schlacht geflüchteten Syrer seien allesamt in dem Tempel Dagon's umgekommen (1. Macc. X 83 u. 85: „Der in der Schlacht Gefallenen und der Verbrannten waren es 8000 Männer“). Aehnlich Michaelis und Grimm.

2) Beide Male handelt es sich um die zu den Namen Ματθαίας und Ἰούδας hinzugesetzte Apposition; vgl. 1. Macc. XI 70: καὶ ἔφυγον οἱ παρὰ Ἰωνάθαν πάντες οὐδὲ εἰς κατελείφθη ἀπ' αὐτῶν πλὴν Ματθαίας — καὶ Ἰούδας — ἄρχοντες τῆς στρατιᾶς τῶν δυνάμεων. Jos. ant. XIII 161: καὶ οἱ μὲν ἄλλοι πάντες τὸν Ἰωνάθην κατέλιπον, ὀλίγοι δὲ τινες ὡς περὶ πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν ὑπέμειναν καὶ Ματθαίας — καὶ Ἰούδας — τῆς ἀπάσης δυνάμεως ἡγεμόνες ὄντες.

3) Als hebr. Vorlage für ἄρχοντες τῆς στρατιᾶς τῶν δυνάμεων würde man etwa annehmen können שְׂרֵי הַחַיִּל oder שְׂרֵי הַצְּבָאוֹת, jedenfalls kann nicht חַמְשִׁים in dem hebr. Ausdruck gesteckt haben, der jenen griechischen Worten entspricht.

dem lässt sie sich mit den Worten ἔφυγον πάντες οὐδὲ εἰς κατελείφθη ἀπ' αὐτῶν πλὴν Ματθαίας durchaus nicht vereinigen. Diese bürgen für die Richtigkeit des überlieferten Textes und kennzeichnen jeden Einschub von Zahlen wie πεντήκοντα als einen Versuch, die exegetische Schwierigkeit ¹⁾ der Stelle zu umgehen.

Ebenso wie über die numerischen Verhältnisse will Josephus seinen Leser über die Entfernungen und die geographische Lage der Oertlichkeiten orientieren, und in dieser Beziehung ist er zuverlässiger als in jener. Denn die Entfernungsangaben hat er, wie Destinon zugiebt (S. 165 f), zum grössten Teil selbst — aus eigener Anschauung — hinzugefügt. So erfahren wir aus ant. XII 369, dass Bethzacharia von Bethzur 70 Stadien, aus ant XII 408, dass Adasa 30 Stadien von Bethoron entfernt lag.²⁾ „Etwas ganz anderes ist es aber — fährt Destinon S. 66 fort —, wenn Josephus ant. XIII 175

1) Vgl. darüber Grimm S. 183. Die Zahl 50 schwächt das wunderbare Faktum ab und ist deshalb verdächtig. Die entscheidenden Worte οὐδὲ εἰς κατελείφθη ἀπ' αὐτῶν haben dagegen sicherlich in der hebräischen Vorlage gestanden, vgl. den masoretischen Text von Ex 14, 28. Jos. 8, 17. Jud. 4, 16. Num. 26, 65. 2. Sa. 13, 30.

2) Solche Entfernungsangaben nach Stadien liebt Josephus auch in den der alttest. Gesch. parallelen Abschnitten in seine Darstellung einzufügen. Vgl. ant V 139: von Bethlehem bis Jerusalem 30 Stadien (ant. VII 312 derselbe Weg = 20 Stadien), V 140: von Jerusalem bis Γάβα (Gibea) 20 Stadien (bell. V 51: von Jerusalem bis Γαβὰθ Σαούλ 30 Stadien), X 114: von Jerusalem bis Anathot 20 Stadien; nach ant. VII 283 ist Gibeon (Γαβαών) 40 Stadien (nach bell. II 516 50 Stadien) von Jerusalem entfernt, ebenso Rama (ant. VIII 303) Während LXX 2. Reg. 17, 17 von der Quelle Rogel spricht, sagt Josephus ant VII 225: „Als sie bis auf 2 Stadien an die Stadt herangekommen waren.“ ant. VII 243: Das Denkmal Absaloms 2 Stadien von Jerusalem entfernt. ant. IX 7: von Engedi am toten Meer bis Jerusalem 300 Stadien, vgl. dazu XV 168. ant VII 34: Βησηρά (Bor Hasira) 20 Stadien von Hebron entfernt. — Auf peinliche Exaktheit machen diese Angaben, wie man sieht, keinen Anspruch, und das ist auch nicht zu verwundern bei einem Manne, der fern von seiner Heimat in Rom schrieb und einzig auf seine Erinnerung und ungefähre Schätzung angewiesen war.

(= 1. Macc. XII 26) στρατοπεδευσάμενος δὲ τῶν πολέμιων ἄπωθεν σταδίου πεντήκοντα die Entfernung vom feindlichen Lager angiebt, ohne irgend einen festen Anhaltspunkt zu ihrer Berechnung zu haben. Kein Studium der Geographie seines Landes konnte ihm zu dieser Angabe verhelfen.“ Daher hält Destinon sie für echt; in Wirklichkeit hat sie aber nicht mehr selbständigen Wert, als die von Josephus mitgeteilte Nachricht, dass Bileam, als er das Lager der Israeliten vom Berge erblickte, 60 Stadien von ihnen entfernt war! (Vgl. ant. IV 112 mit Num. 23, 41).¹⁾

Gelegentlich hat Josephus auch einen Personennamen erfunden; so wird ant XII 226 f in einem Briefe des spartanischen Königs Areus an den Hohenpriester Onias und ant XIII, 166 ff in dem Schreiben Jonathans an die Spartaner, das auf jenen Brief Bezug nimmt, der Ueberbringer des letzteren an die Juden Demoteles genannt. Destinon sieht auch hierin eine Spur der alten Quelle und legt Gewicht darauf, dass der Name an den beiden, von einander getrennten Stellen der Archäologie vorkomme.²⁾ Der Bearbeiter des 1. Macc.-Buches hat aber den Brief des spartanischen Königs Areus (1 Macc. XII, 20—23) sicherlich erst selbst aus dem Zusammenhang des XII. cap. (v. 1. Macc.) herausgenommen und da eingereiht, wo er seiner Meinung nach zeitlich anzusetzen war.³⁾ Also darf man jenen beiden Stellen nicht den Wert zweier unabhängiger Zeugnisse beimessen. Die Form des Namens Δημοτέλης ist doch auch für den Ueberbringer eines staatlichen

1) Aehnliche Willkür ist ant V 20. IX 225 zu bemerken.

2) Destinon a. O. S. 66. Anm.

3) Diese Combination des Josephus ist irrig. s. Grimm a. O. S. 185. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes² I S. 186, A. 32. — Von einiger Gedankenlosigkeit zeugt es, dass Josephus die Worte 1. Macc. XII 7: ὡς τὸ ἀντίγραφον ὑποτέτακται (nämlich des Briefes des Areus an Onias, vgl. v. 19—23) in seine Relation ant. XIII 167: ἥς ὑποτέτακται τὸ ἀντίγραφον übernimmt und dann diesen Brief selber doch nicht folgen lässt.

Schreibens mindestens sehr verdächtig, und wenn es sich nun nachweisen lässt, dass Josephus auch sonst Namen ohne weiteres erfunden hat, so werden wir gewiss nicht zögern, jenen Demoteles ebenfalls unter die Phantasieprodukte des Autors zu rechnen. Das schlagendste Beispiel für diese Eigentümlichkeit des Josephus ist wohl ant. VIII 231, wo der im masoretischen Text nicht benannte Gottesmann aus Juda (1. Reg. XIII, 1 = LXX 3 Reg. XIII, 1), welcher dem König Jerobeam I für seine Abgötterei Unheil weissagt, überraschenderweise mit dem Namen Ἰάδων eingeführt wird. (Vgl. ant. VIII 235. 240. 241, § 408 heisst er Ἰάδαος.) Sieht man sich darnach um, wodurch Josephus zur Bildung dieses Namens veranlasst sein möge, so muss — denke ich — bei einem Vergleich von 3. Reg. XIII 1 mit Jos. ant. VIII 231 (s. u.)¹⁾ jedem der Verdacht aufsteigen, dass Josephus sich aus dem Worte Ἰούδα jenen neuen Namen abgeleitet habe, zumal die Endungen variiert sind (Ἰάδ-ων, Ἰάδ-αος), also nicht in Betracht kommen. Eben weil der Name so entstanden ist, konnte Josephus nun auch nicht mehr ἐξ Ἰούδα sagen, sondern setzte dafür ἐξ Ἱεροσολύμων ein, wonach man 3. Reg. XIII vergeblich suchen würde.²⁾

Wie genau das Verhalten des Josephus dem 1. Macc.

1) III. Reg. XII 33^b XIII 1:
καὶ ἀνέβη (sc. Ῥοβοάμ) ἐπὶ τὸ θυσι-
αστήριον τοῦ ἐπιθῆσαι — καὶ ἰδοὺ
ἄνθρωπος τοῦ θεοῦ ἐξ Ἰούδα παρε-
γένετο ἐν λόγῳ κυρίου.

Jos. ant. VIII 231:
μέλλοντος δ' ἐπιφέρειν τὰς θυσίας
(sc. τοῦ Ἱεροβοάμου) — — παρα-
γίνεται πρὸς αὐτὸν ἐξ Ἱεροσολύμων
προφήτης Ἰάδων ὄνομα τοῦ θεοῦ
πέμψαντος.

2) Ebenso verhält es sich mit dem Namen Ἀμανός: ant. VIII 414 = 3. Reg. XXII 34. 2. Parall XVIII 33. — Δρούμα: ant. V 233 = Jud. IX 1. — Σεβέη: ant. V 270 = Jud. XII 7. — Οὐρίας: ant. VIII 76 = 3. Reg. VII 2 (vielleicht stammen einige dieser Namen aus irgend welcher, uns unbekannten Tradition). — ant. IX 208 lässt Josephus den Propheten Jonas statt nach Θαρσίς (LXX) nach Tarsus in Cilicien fahren und ihn von dem Fisch εἰς τὸν Εὐξείνῳ πόντον ausgespieen werden (§ 213)!

Buch gegenüber mit dem Verfahren übereinstimmt, das er in der paraphrasierenden Bearbeitung der kanonischen Bücher des alten Testaments eingeschlagen hat, könnte noch an einer Unzahl von Beispielen verdeutlicht werden. Ich greife folgende heraus:

Josephus hat eine besondere Liebhaberei, alle Unternehmungen, die irgendwie im Verborgenen oder mit List ausgeführt werden, in die Nacht zu verlegen. vgl. ant. II 34 mit Gen. XXXVII, 29., ant I, 340¹⁾ mit Gen. XXXIV, 25 ff.; ähnlich ist ant. II 346 (ὅλην τὴν νύκτα) verglichen mit Ex XV 1; ant. III 50 vgl. mit Ex XVII 9. Nicht anders beim 1. Macc.-Buch:

Jos. ant. XIII 28 erzählt, wie Jonathan das Heer des

1) Die Stelle ist besonders charakteristisch: οἷος ἑορτῆς καὶ τῶν Σικιμιωτῶν εἰς ἄνεσιν καὶ εὐωχίαν τετραμμένων νύκτωρ πρώτοις ἐπιβαλόντες τοῖς φύλαξι; ganz ähnlich wird ant. VI 362 f. mit Behagen ausgemalt, wie die Amalekiter gerade beim fröhlichen Schmause vom Feinde überrascht werden. In der Vorlage 1. Reg. XXX 16 heisst es nur: ἐσθίωντες καὶ πίνοντες καὶ ἑορτάζοντες. — ant. I 177 fand Josephus zwar in Gen. XIV 15 die νύξ vor; er macht aber die 5te Nacht daraus. Im Uebrigen ist die Schilderung, wie die schlafenden oder trunkenen Feinde überfallen werden, frei erfunden. Die Spuren dieser ausschmückenden Thätigkeit des Josephus kann man — glaube ich — auch in den letzten Büchern der Archäologie verfolgen, wo wir ja freilich die Quellen nicht haben und daher nicht wissen, ob nicht vielleicht dort dem Josephus schon eine homogene Darstellung vorlag. Vgl. ant XVIII 370: ἐπιπεσόντες κρύφα νυκτὸς μεθύουσι καὶ καθ' ὕπνον τετραμμένοις, wo die Situation ähnlich ist wie in den oben angeführten Stellen. Für meine Annahme fällt aber sehr ins Gewicht die Beobachtung, dass Thukydides in gleicher Weise in den ersten wie in den letzten Büchern der Archäologie benutzt ist. — Was jene Zahl 5 betrifft ant. I 177, so ist es eigentümlich, dass sie auch sonst bei Josephus eine Rolle spielt. Vgl. ant. V 66: διὰ πέμπτης ἡμέρας mit Josua XI 7; ant. XIII 118 mit 1. Macc. XI 18 (ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῇ τρίτῃ). Irgend eine mythische Bedeutung scheint vorzuliegen bell. II 113 = ant XVII 348; XVIII 200 vgl. mit XIX 350 (in der Geschichte Agrippas I). Ebenso ist dann natürlich die Nachricht über den Tod des Herodes bell. I 665 = ant. XVII 191 zu beurteilen, vgl. auch bell. II 171, vita 47 (?)

Bacchides bei Nacht überfällt (νοκτὸς ἐπιπίπτει τῷ τοῦ Βακ-
χίδου στρατοπέδῳ), 1. Macc. IX 65 f ist nicht das geringste da-
von angedeutet! ant. XIII 122 entrinnen bei Nacht einige
der von Jonathan in der Akra Eingeschlossenen und begeben
sich zu Demetrius Nikator, 1. Macc. XI 21 setzt gar nicht
einmal voraus, dass die πορευθέντες πρὸς τὸν βασιλέα aus der
Zahl der Belagerten waren. ant. XIII 175: τινὰς συλλαβόντων
νοκτός (vgl. 1. Macc. XII 26) ist ähnlich.

Doch nicht nur durch selbständige, zum Teil ganz will-
kürliche Erweiterungen und Zuthaten, wie sie bisher be-
sprochen wurden, hat Josephus seine Quellen bereichert, son-
dern manchmal ihnen auch genauere Bestimmungen durch
richtige Combination abzugewinnen gewusst (Grimm, praef.
p. XXIX). Das gilt von ant. XIII 42: ταῦτα δ' ὁρῶντες οἱ τῶν
φρουρίων τῶν ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ φύλακες ἐκλιπόντες αὐτὰ πάντες ἔφυγον
εἰς Ἀντιόχειαν πάρεξ τῶν ἐν Βαιθσοῦρα πόλει καὶ τῶν ἐν τῇ ἄκρᾳ
τῶν Ἱεροσολύμων. In der hier zugrunde liegenden Stelle 1. Macc.
X 13 f. wird nur die in Bethzur zurückbleibende Besatzung
genannt, die in Jerusalem aber übergegangen. Wenn Josephus
die letztere trotzdem anführt, so kann er das nur mit Be-
wusstsein und deshalb gethan haben, weil ihm (aus später
folgenden Angaben des 1. Macc.-Buches, vgl. c. X 32. XI 20.
XII 36. XIII 49 ff.) bekannt war, dass die syrische Besatzung
die Burg von Jerusalem noch lange Zeit gehalten hat. Das
hält Destinon (S. 73) für eine Akribie der Forschung, die
man Josephus nicht zutrauen könne.

Hier hat die moderne Forschung leider vergessen, dass
ein alter Autor auch nach seinen persönlichen Lebensumständen
beurteilt sein will. Wie sollte einem Manne, der seine ersten
26 Jahre in Jerusalem und Umgegend zubrachte (vita § 13),
für die Vergangenheit seines Volkes und seiner Vaterstadt
natürlich lebhaft interessiert (vgl. vita § 7 ff), der mit dem
glorreichen Makkabäer Simon verwandt zu sein sich rühmte
(vita 4) — wie sollte ihm die Befreiung der Akra von Jeru-

salem durch eben jenen Simon im Jahre 142 v. Chr. nicht eine der allerbekanntesten und geläufigsten Thatsachen gewesen sein, ein Ereigniss, von dem sich die Leute gewiss noch zur Zeit des Josephus erzählten, wenn sie an der Stelle vorüberkamen, wo früher die Akra gestanden hatte,¹⁾ an das der jüdische Festkalender den Patrioten erinnerte,²⁾ das endlich Josephus selber im jüdischen Krieg (I, 50) schon erwähnt hatte! Wohl mag man sich — ganz im Gegensatz zu Destinon — fragen, ob es unserem Autor beim Lesen von 1. Macc. X 13 f nicht unbedingt auffallen musste, jenes Ereignis dort nicht angedeutet zu finden.

Viel einfacher noch ist das zweite Beispiel besonderer, für Josephus nicht glaublicher Akribie zu erklären, das Destinon S. 73 anführt ant. XIII 181: συναγαγὼν δὲ τὸν λαὸν ἅπαντα εἰς τὸ ἱερὸν Ἰωνάθης συνεβουλεύετο τὰ τε τείχη τῶν Ἱεροσολυμιτῶν ἐπισκευάσαι καὶ τὸ καθηρημένον τοῦ περὶ τὸ ἱερὸν περιβόλου πάλιν ἀναστῆσαι, wo Josephus aus 1. Macc. XII 36 nur entnehmen konnte, dass Jonathan die Mauern von Jerusalem habe höher aufführen lassen wollen (προσψῶσαι τὰ τείχη Ἱερουσαλήμ). Die Notiz über den beabsichtigten Wiederaufbau der Tempelmauer hat Josephus also selbst hinzugesetzt, damit weist er aber auf die Stelle 1. Macc. VI 62 = ant. XII 383 zurück, der zufolge Antiochus V Eupator die Mauern des Berges Zion gegen sein Versprechen hatte schleifen lassen —, ein einigermaßen gutes Gedächtnis reichte vollkommen hin, um Josephus zu einer solchen Combination zu befähigen.³⁾

1) Vgl. über die Abtragung der Akra bell. jud. V 138 f. ant. XIII 217, dazu Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 195 A. 14.

2) Der 23. iyyar war der Gedenktag des Abzugs der Syrer von der Akra: 1. Macc. XIII 51. Megillat Ta'anit bei Dérenbourg, Histoire et géographie de la Palestine, d'après les Thalmuds et les autres sources rabbiniques. p. 444 No. 5

3) Vielleicht hat Josephus noch eine andere Tradition über die Erneuerung der Tempel- und Stadtmauer unter Jonathan gekannt; wenigstens

Zudem zeigen wiederum die ersten 10 Bücher der Archäologie, dass sich Josephus dem alttestamentlichen Texte gegenüber ähnliche Combinationen — gute und schlechte — erlaubt hat wie die eben besprochenen. Ein Beleg unter vielen sei hervorgehoben :

ant. VI 24. 26 berichtet Josephus, dass die Israeliten bei einer Versammlung in Mizpa ohne Waffen gewesen wären. 1 Reg. VII wird davon nichts erzählt, aber cap. XIII, 19 ff hören wir, dass zur Zeit der Vorherrschaft der Philister den Israeliten sogar die Möglichkeit genommen wurde, sich Waffen zu verfertigen, und wer die Darstellung des Josephus ant VI 96. 105 liest, kann nicht zweifelhaft sein, dass die Angabe ant. VI 24. 26. durch eine Combination mit der späteren Stelle 1 Reg. XIII, 19 ff entstanden ist.¹⁾ So zeigt der

ist zu vermuten, dass einer der 3 Gedenktage, an denen die Megillat Ta'anit die Inauguration der Mauern Jerusalems erwähnt (7. iyyar, 7. eloul, 16 adar), sich auf diejenige unter Jonathan bezieht. Vgl. Dérenbourg, Histoire p. 444 ff. und dazu p. 74, note 2. Dem Josephus konnten solche Daten aus dem jüdischen Kalender sehr wohl bekannt sein, wie er denn überhaupt rabbinische Traditionen reichlich benutzt hat Vgl. Bloch, die Quellen des Flavius Josephus in seiner Archäologie. Leipzig 1879 S. 23 ff. und Dérenbourg passim.

1) Dass Josephus nicht blosser Abschreiber, sondern freier Bearbeiter seiner Quellen gewesen ist, ergibt sich auch sehr überzeugend aus der Art und Weise, wie er im IV. Buch der Archäologie die deuteronomische Gesetzgebung umgestaltet hat. IV 214—22 stellt er die gerichtlichen Bestimmungen des Dent, 244—59 die über die Ehe zusammen und vereinigt die Gesetze zu verhältnismässig gut geordneten Gruppen, während sie in der Vorlage an ganz verschiedenen Stellen verstreut sind. So rühmt er sich denn auch selbst IV 197: νεωωτέριστα δ' ἡμῖν τὸ κατὰ γένος ἕκαστα τάξαι· σποράδην γὰρ ὑπ' ἐκείνου (sc. Μωυσέως) κατελείφθη γραφέντα καὶ ὡς ἕκαστόν τι παρὰ τοῦ θεοῦ πόθοιτο.

Auf einige Combinationen, darunter auch recht willkürliche, sei noch aufmerksam gemacht:

ant. IV 47 (= 1. Reg. IX) hat Josephus nach Analogie von 1. Reg. VIII 4 Ἀραμαθᾶ eingefügt.

ant. VII 302 wird der Name Goliath, den 2. Reg. XXI 19 bietet, wegen

Schriftsteller genau die Akribie der Forschung, die man ihm hat streitig machen wollen.

Aus dem Gesagten geht zur Genüge hervor, dass Grimm¹⁾ mit vollem Recht die Angaben der Archäologie, die sich im ersten Makkabäer-Buch nicht finden, als selbständige Thaten des Josephus betrachtet hat. Wer dies mit Destinon nicht annehmen will, muss wie für das erste Macc.-Buch, so auch für die kanonischen Schriften des alten Testaments direkte Benutzung durch Josephus verwerfen, eine Folgerung, die mit den offenbarsten und handgreiflichsten Thatsachen in Widerspruch gerät.

Das erste Makkabäer-Buch ist demnach die letzte, d. h. die direkte Quelle des Josephus für seine Darstellung der Geschichte von Antiochus Epiphanes bis auf Simon (ant. XII, c. V—XIII, c. VI) gewesen — dieses höchst einfache Resultat darf jetzt wieder als ebenso sicher behauptet werden, wie es vor Destinons Untersuchungen gegolten hat — und

des Widerspruchs mit 1. Reg. XVII weggelassen. — ant. VIII 230 ändert Josephus einfach den ihm 3. Reg. XII 33 überlieferten 8ten Monat in den 7ten, um die Uebereinstimmung mit seiner willkürlichen Angabe VIII 225: σκηνοπηγίας ἑορτῆς aufrecht zu erhalten.

ant. VIII 389 identifiziert er offenbar der Einfachheit halber den 3. Reg. XXI 35 nicht mit Namen angeführten Propheten mit dem ebenda XXII 8 erwähnten Μιχαίας, vgl. ant. VIII 403.

Die beiden folgenden Kombinationen finden sich auch in der rabbinischen Litteratur (s. Bloch a. O. S. 51):

Die von dem Propheten Elisa begnadigte Wittwe (4. Reg. IV) setzt Josephus ant. IX 47 mit der Frau des Obadja gleich, der ant. VIII 329 in der Geschichte des Ahab und Elias zuletzt genannt war.

ant. X 25 ist nicht nur von der Krankheit des Königs Hiskia die Rede (wie 4. Reg. XX, Jos. XXXVIII), sondern auch von seiner Kinderlosigkeit. Dies hat Jos. vielleicht durch Vereinigung von 4. Reg. XX 6 = Jes. XXXVIII 5 mit 4. Reg. XXI 1 gewonnen, vgl. auch Jes. XXXVIII 19: ἀπὸ τῆς σήμερον παῖδιά ποιήσω. — Wieweit Jos. darin von den Rabbinen abhängig ist, lässt sich schwer sagen.

1) In seinem Kommentar zum ersten Macc.-Buch p. XXVII ff.

natürlich das erste Makkabäer-Buch in griechischer Uebersetzung, nicht im hebräischen Original. Wenn Josephus auch noch in der Lage war, dieses zu benutzen,¹⁾ und zugegeben werden kann, dass er möglicherweise hier und da einmal einen Blick in den Urtext geworfen hat, gerade so wie bei der Bearbeitung des alten Testaments,²⁾ so ist doch kein Zweifel, dass die Grundlage für seine Darstellung der makkabäischen Zeit die griechische Uebersetzung des ersten Makkabäer-Buches gewesen ist. Das jetzt noch einmal durch Sammlung von Parallelstellen beweisen zu wollen, hiesse in der That Eulen nach Athen tragen; bei Bloch S. 81 ff. und Destinon S. 74 ff. ist genug derartiges Material gesammelt, und es kommt nur noch auf die richtige Beurteilung an. Diese aber kann, da Destinons Voraussetzungen irrig waren, nur zu Gunsten der älteren Annahme ausfallen, und wenn jene Parallelstellen nicht schon vorher volle Beweiskraft besessen haben (wie Destinon meinte), so erlangen sie sie jetzt ohne Zweifel zurück, nachdem das durchgängig gleiche Verhältnis des Josephus zu unserem griechischen 1. Macc.-Buch einerseits und zu den kanonischen Schriften des alten Testaments in der LXX-Uebersetzung andererseits erwiesen ist.

Dies Resultat dient uns zur Grundlage der folgenden Untersuchungen.

1) Noch Origenes und Hieronymus besaßen den hebräischen Text des 1. Macc.-Buches. s. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes². Band II, S. 581.

2) Vgl. Bloch a. O. S. 14—23.

III.

Das Verhältniß der Archäologie zum bellum judaicum.

Die Einleitung des „jüdischen Krieges“, welche die Vorgeschichte des Aufstandes von Antiochus Epiphanes an bis zum zwölften Jahre des Kaisers Nero herab (bell. jud. II 284) erzählt, berührt sich sehr nahe mit der Darstellung des gleichen Zeitabschnittes in der Archäologie (Buch XII, cap. V — Buch XX incl.). Bis vor kurzem war man allgemein der Ansicht, dies sei daraus zu erklären, dass die beiden Werke unabhängig von einander aus denselben Quellen geschöpft seien.¹⁾ Neuerdings hat jedoch Niese diese Annahme verworfen und kurz begründet, dass der jüdische Krieg vielmehr als das Original der Archäologie anzusehen sei.²⁾ Obwohl ich zu dem gleichen Resultat gelangt bin, glaube ich im Zusammenhang meiner Beweisführung berechtigt zu sein, diesen Gegenstand noch einmal zu erörtern.

Destinon hat auf S. 12—18 seiner Schrift eine ganze Reihe von Parallelstellen aus dem bellum judaicum und der Archäologie zusammengetragen und an ihnen folgende Beobachtung gemacht: „Die im allgemeinen kürzere Darstellung

1) So zuerst Niese, Hermes XI 468 f., ausführlich Destinon a. O. S. 10 ff. Darnach referieren Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes I² S. 70. Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Gesch. Leipzig 1895. S. 442 f.

2) Sybels histor. Zeitschrift. N. F. Bd. 40, 1896. S. 218 ff.

des bellum judaicum bietet manchmal mehr als die Archäologie.“ Das würde für sich allein, wie Destinon wohl einsieht, noch nicht beweisen, dass die Archäologie unabhängig vom bellum judaicum geschrieben sei. Für entscheidend hält er aber, dass die spätere Schrift selbst da, wo im übrigen der äussere Umfang der Erzählung dem des bellum judaicum gleichkommt, Detailangaben enthält, die in dem Parallelbericht fehlen, und zwar seien es Angaben, die weder aus einer neuen Quelle noch aus der freien Phantasie des Josephus stammen könnten.

Die Richtigkeit dieser Beobachtung wird niemand bestreiten, der die von Destinon a. O. herangezogenen Stellen prüft. Aber ist denn daraus mit ihm notwendig zu folgern, dass die Archäologie unabhängig vom bellum judaicum, aber nach denselben Quellen wie dieses gearbeitet sei? Soviel ich sehe, geht daraus zunächst nicht mehr hervor, als dass Josephus bei der Abfassung des späteren Werkes auf dieselbe Quelle zurückgegriffen hat, die er schon der Darstellung des bellum judaicum zugrunde gelegt hatte. Ob er aber dabei diese Schrift ganz unberücksichtigt gelassen habe, ist eine andere Frage. Es ist eigentlich von vornherein recht unwahrscheinlich, dass Josephus sich die naheliegende Bequemlichkeit versagt haben sollte, die frühere Schrift zur leichteren Ausarbeitung der späteren wieder zu benutzen —, er müsste denn etwa ein Mensch gewesen sein, der sich seine Arbeit gerne so sauer wie möglich machte.

Doch weshalb solche allgemeine Erwägungen, wo wir in der Lage sind, für einen — wenn auch noch so kleinen Teil der parallelen Darstellung des bellum judaicum und der Archäologie (bell. jud. I, § 31—49 oder 53 = ant. XII, cap. V—XIII, cap. VI) — die gemeinschaftliche Quelle, das erste Makkabäer-Buch, zum Vergleich heranziehen und daran prüfen zu können, ob Destinons Argumentation wirklich beweiskräftig ist. Folgende Stelle ist m. E. dazu geeignet:

bell. jud. I § 42

=

ant. XII 373

πρὶν δὲ συνάψαι τὰς φάλαγγας
'Ελεάζαρος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ (sc.
'Ιούδα) προῖδὼν τὸν ὑψηλότετον
τῶν ἐλεφάντων πύργῳ τε μεγάλῳ
καὶ περιχρύσοις προτειχίσμασι
κεκοσμημένον
ὑπολαβὼν ἐπ' αὐτοῦ τὸν Ἀντίοχον
εἶναι — — ἐκτρέχει.

'Ελεάζαρος δ' ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ,
ὃν Αὐρὸν ἐκάλουν
ἰδὼν τὸν ὑψηλότετον τῶν ἐλεφάντων
ὥπλισμένον θώραξι βασιλικοῖς
καὶ
νομίζων ἐπ' αὐτοῦ τὸν βασιλέα
εἶναι — — ἐπ' αὐτὸν ὀρμήσας
— — ἀπέκτεινε.

Besäßen wir das erste Makkabäer-Buch nicht, so würden wir nach Destinon konsequenterweise so zu folgern haben: "Ὁν Αὐρὸν ἐκάλουν, ist eine Detailangabe, um welche die Archäologie den Bericht des bellum jud. vermehrt und die nur aus derselben Quelle genommen sein kann wie vorher das bellum jud. Demnach wäre die Archäologie von der früheren Schrift unabhängig. — Vergleichen wir jetzt die entsprechenden Verse des 1. Macc.-Buches VI 43 f.:

καὶ εἶδεν Ἐλεάζαρ ὁ Αὐαράν ἐν τῶν θηρίων τεθωρακισμένον
θώραξιν βασιλικοῖς καὶ ἦν ὑπεράγον πάντα τὰ θηρία καὶ ὥφθη ὅτι
ἐν αὐτῷ ἐστὶν ὁ βασιλεύς,

so ergibt sich, dass jenes ὃν Αὐρὸν ἐκάλουν in der That aus der gemeinschaftlichen Quelle stammt, wie denn die Worte der Archäologie ὥπλισμένον θώραξι βασιλικοῖς überhaupt engeren Anschluss an 1. Macc. zeigen, zugleich aber beweisen die dem bellum judaicum und der Archäologie gemeinsamen Abweichungen von ihrer Quelle — sowohl im Wortlaut wie im Satzbau (ἰδὼν — νομίζων) —, dass an Unabhängigkeit der Archäologie vom bellum garnicht zu denken ist.¹⁾ — Dies Beispiel ist aber genau analog den von Destinon a. O. angeführten ant. XIII 16. 4 = bell. I 5. 3 (S. 14), ant. XIV 15. 11 =

1) Es sei noch erwähnt, dass bell. I 41 (στενῆς οὐσῆς τῆς παρόδου) und ant. XII 369 f. (ἐπὶ τῶν στενῶν — ἐπὶ τὰ στενά) beide Male eine Angabe über die Beschaffenheit des Terrains gemacht wird, die sich 1. Macc. VI 32 nicht findet.

bell. I 17. 3 (S. 15 unten) und den meisten auf S. 16 und 17. Alle diese Beispiele — und das sind noch die besten, die Destinon für sich verwerten kann — beweisen nicht, was sie sollen; wenn keine weiteren Gründe dafür sprechen, dass die Archäologie unabhängig vom bellum judaicum gearbeitet sei, so bleibt die einfachere und natürlichere Annahme zu Recht bestehen, dass Josephus bei der Abfassung der Archäologie sein früheres Werk nur umgestaltet und erweitert habe. Ausser allem Uebrigen deuten doch auch die Verweise, mit denen Josephus häufig genug ¹⁾ auf das bellum judaicum Bezug nimmt, an, dass er dieses beständig berücksichtigte.²⁾ Dabei lässt sich beobachten,

1) An folgenden Stellen: ant. I 203. XII 245. XIII 72. 173. 298. XVIII 11. XX 258 vita 27. 412. — Bemerkenswert ist XIII 72: τὰ δὲ μέρη αὐτοῦ (sc. τοῦ ναοῦ) καὶ τὰ σκεύη νῦν οὐκ ἔδοξέ μοι δηλοῦν· ἐν γὰρ τῇ ἐβδόμῃ μου βίβλῳ τῶν Ἰουδαϊκῶν ἀναγέγραπται. Dieser Verweis zeigt ebenso deutlich, dass Josephus die Stelle bell VII 426 f. vor Augen hatte, wie sich die indirekten Verweise ant. II 176 (τὰ μὲν οὖν ὀνόματα τούτων δηλῶσαι οὐκ ἔδοκίμαζον) VII 369. XI 68. 152 auf ganz bestimmte Stellen der kanonischen und apokryphen Bücher des Judentums, ant. XII 57 auf das Aristeas-Buch beziehen.

2) Von der unrichtigen Voraussetzung ausgehend, bell. jud. und ant. seien von einander unabhängig, ist Destinon zu der meines Erachtens sehr unglücklichen Kombination gelangt, die S. 18 Anm. vorgetragen wird (vgl. auch S. 68). ant. XII 375 berichtet nämlich, nach der Schlacht bei Bethzacharia sei Judas nach Jerusalem, bell. I 45, er sei in die Toparchie von Gophna geflohen. Daraus gewinnt Destinon die Nachricht, dass Judas zunächst nach Gophna (nördlich von Jerusalem) eilte, um seine Streitkräfte zu sammeln, und dass er dann erst auf die Verteidigung der Hauptstadt bedacht gewesen sei. — Aber die Angabe des bell. ist offenbar nur dadurch entstanden, dass Josephus in seiner stark verkürzenden Darstellung zwei Schlachten unmittelbar aneinanderreicht, die in Wirklichkeit durch einen Zwischenraum von 2 Jahren getrennt sind (die Schlacht bei Bethzacharia 163, die bei Adasa bell. I 47 i. J. 161 v. Chr.). Da nun Adasa oder Akedasa (bell. I 47) auf jeden Fall in der Γοφνιτικὴ τοπαρχία liegt (s. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 170 A. 28), so ist anzunehmen, dass Josephus, als er die Worte εἰς τὴν Γοφνιτικὴν τοπαρχίαν φεύγει niederschrieb, schon an die Oertlichkeit des berühmten Entscheidungskampfes gegen Nikanor (1. Macc. VII 49. ant. XII 412 Megillat Ta'anit bei Dérenbourg p. 446

dass er oft alle Sorgfalt darauf verwandt hat, eine Wiederholung des Wortlautes der früheren Schrift zu vermeiden. Man vergleiche die aus bell. I 81 ff. = ant. XIII 314 ff. ausgezogenen parallelen Ausdrücke :

bellum jud. a. O. :	ant. a. O. :
μέχρι τῶν σπλάγχνων ὑπ' ἀκράτου τῆς λύπης σπαραττομένων ἄθρου αἷμα ἀναβάλλει.	ὡς διαφθαρέντων αὐτῷ ὑπ' ἀκρά- του τῆς ὀδύνης τῶν ἐντὸς αἷμα ἀναφέρειν.
τις τῶν ἐν τῇ θεραπείᾳ παίδων δαιμονίῳ προνοίᾳ σφάλλεται καθ' ὃν τόπον Ἀν- τίγονος ἔσφακτο καὶ — — τὸ αἷμα ἐπέχεεν.	τῶν διακονουμένων τις παίδων. κατὰ δαιμόνιον πρόνοιαν εἰς τὸν αὐτὸν τόπον, οὗ σφα- γέντος Ἀντιγόνου σπίλους ἔτι συν- έβαινε εἶναι, ὀλισθὼν ἐξέχεεν.
ἦρθη δ' εὐθὺς οἰμωγὴ τῶν θεασα- μένων ὥσπερ ἐπίτηδες κατασπεί- σαντος —	γενομένης δὲ βοῆς παρὰ τῶν ἰδόν- των ὡς ἐξεπίτηδες ἐκχέαντος —
μηδενὸς τολμῶντος εἰπεῖν μᾶλλον ἐνέκειτο —	μὴ λεγόντων μᾶλλον ἐπετείνετο —
ἀπειλοῦντι καὶ βιαζομένῳ. —	ἀπειλοῦντος καὶ βιαζομένου. —
τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐμπίπλησι δα- κρύων καὶ στενάξας ὅσον ἦν αὐτῷ δύναμις —	προχεῖται αὐτῷ δάκρυα, βύθιον δὲ ἀνοιμώξας
ἀλλὰ με ταχεῖα μέτεισι δίκη φόνου συγγενοῦς.	ἀλλὰ με ταχεῖα ποινὴ συγγενοῦς φόνου μετελήλυθεν.
μέχρι τοῦ μοι, σῶμα ἀναιδέστατον τὴν ἀδελφῷ κατάκριτον ψυχὴν καθέξεις;	μέχρι τίνος ὧ σῶμα ἀναιδέστατον ψυχὴν ὀφειλομένην ἀδελφοῦ καθέ- ξεις δαίμοσιν;

No. 30) dachte und alles dazwischen Liegende wegliess. Mit dieser, im bell. jud. ihrer Bedeutung wegen besonders hervorgehobenen Schlacht verband er effektiv gleich den Tod des Judas, der doch erst in der Schlacht bei Eleasa gefallen ist. — Uebrigens liegen die Stätten der letzten Kämpfe des Judas sämtlich in der Γοφνιτικὴ: Bethoron 1. Macc. VII 39. Adasa 1. Macc. VII 40 (nach Jos. ant XII 408 30 Stadien von Bethoron entfernt), Eleasa 1. Macc. IX 5. Um so verständlicher ist jenes εἰς τὴν Γοφνιτικὴν τοπαρχίαν φεύγει.

bellum jud. a. O.:

ant. a. O.:

μέχρι τοῦ δ' αὐτοῖς ἐπισπείσω κατὰ
μέρος τοῦ μὲν αἵμα; λαβέτωσαν
ἀθρόον τοῦτο.

τί δ' οὐκ ἀθρόαν αὐτὴν ταύτην
ἀποδίδωσ, κατὰ μέρος δ' ἐπισπένδω
τοῦ μὲν αἵμα.

Kein Mittel der Variation ist, wie man sieht, unversucht gelassen: Entweder sind andere Wörter gewählt oder die Konstruktionen geändert; wo die Ausdrücke stark übereinstimmen, wechselt wenigstens die Stellung.

Weitere Beispiele brauche ich nicht anzuführen;¹⁾ jeder Leser des Josephus überzeugt sich leicht davon, dass die parallelen Abschnitte des bellum jud. und der Archäologie fast durchweg²⁾ das gleiche Verhältnis zu einander aufweisen wie die eben besprochenen Stellen; die Annahme aber, es sei in beiden Fällen dieselbe Quelle auf verschiedene Weise variiert, reicht zur Erklärung dieser Erscheinungen offenbar nicht aus: ein solcher Wechsel des Ausdrucks, wie wir ihn beobachtet haben, konnte nur erzielt werden, wenn Josephus bemüht war, sein eigenes früheres Werk in eine neue Form zu bringen.³⁾

1) Man vergleiche allenfalls noch bell. jud. I 201—2 mit ant. XIV 156—157. Sehr bezeichnend ist auch bell. I 75: διίστησι τοὺς σωματοφύλακας ἐν τινι τῶν ὑπογαίων ἀλαμπεῖ, vgl. ant. XIII 307: ἐν τινι τῶν ὑπογαίων ἀφωτίστω. bell a. O.: εἰ μετὰ τῶν ὅπλων προσίοι. ant. a. O.: ἂν ὀπλισμένος πρὸς αὐτὸν εἰσίη.

2) Mit der Ausnahme ant. XIV 479—86, welche §§ aus bellum jud. I 351—56 abgeschrieben sind.

3) Eine gute Analogie aus der antiken Litteratur bildet das Verhältnis, in welchem Tertullians apologeticum zu den wenig früher geschriebenen libri duo ad nationes steht. Hierüber sagt Hartel in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie, phil.-histor. Klasse 121, 1890, p. 16: „Indem Tertullian die Bücher ad nationes ausgiebig benützt, trifft er eine — seinen Zwecken — entsprechende Auswahl; er trägt kein Bedenken, sich abzuschreiben, aber doch auf Schritt und Tritt mit dem sichtlichen Streben, den Ausdruck im Einzelnen zu verändern, zu feilen, zu runden, Gedanken zu modifizieren und zu berichtigen.“ — Alles das könnte fast ebenso von Josephus gesagt werden.

IV.

Die Überlieferung über die Bauten des Herodes.

Aus dem richtig erkannten Verhältnis der Archäologie zum *bellum judaicum* lassen sich einige neue Ergebnisse gewinnen, die ihrerseits wieder dazu beitragen werden, unser Resultat noch fester zu begründen.

Die Geschichte des Herodes wird, wie Destinon a. O. S. 101 beobachtet hat, im *bellum judaicum* nach sachlichen Gesichtspunkten erzählt, und zwar lassen sich folgende Hauptabschnitte unterscheiden: Bis § 430 reicht die Darstellung der äusseren Regententhätigkeit des Herodes, in zwei Unterabteilungen gegliedert, von denen die erste (bis § 400) die politischen Vorgänge, die zweite (bis 428) die Bauten behandelt, woran sich 429—30 eine kurze Charakteristik der Person des Königs anschliesst.

Im zweiten Hauptabschnitt (von § 431 bis zum Ende des I. Buches) wird uns — damit dem bisherigen glänzenden Bilde die dunkle Kehrseite nicht fehle — das unglückliche Familienleben des Herodes mit einem gewissen Behagen recht eingehend geschildert.

In der Archäologie sind diese Teile in einander geschoben und die Ereignisse nach der chronologischen Folge angeordnet.

Diese Composition der beiden Werke in ihrem Verhältnis zu einander genau zu bestimmen, ist noch nicht völlig gelungen.

Das *bellum jud.* nämlich zählt I 401—428 die Bauten des Herodes nach einer klaren, übersichtlichen Disposition auf:

- 1) die Bauten innerhalb des Königreiches (§ 401—21);
- 2) diejenigen im Auslande (§ 422—28).

Der Stoff in Teil 1 ist aber nicht, wie man erwarten könnte,¹⁾ nach einem geographischen, sondern nach einem sachlichen Prinzip gegliedert: Josephus führt in einem ersten Abschnitt (bis 416) alle die Bauten und Städte an, die den Namen der römischen Freunde des Herodes, hauptsächlich den des Cäsar Augustus und des Agrippa, tragen,²⁾ und zwar werden zunächst die Bauten in dem eigenen Lande des Herodes erwähnt (bis 407): die Antonia, der Königspalast in Jerusalem, von dem die beiden prächtigsten Gebäude Caesareum und Agrippeum heissen, ferner die Stadt Sebaste, der Augustus-Tempel beim Paneion und der neue Palast in Jericho, den Herodes „nach denselben Freunden“ (Augustus und Agrippa) benennt (§ 407). Es folgen die Bauten, welche der König in der (früheren römischen) Provinz errichtet: *ἐπεὶ δὲ τὴν ἰδίαν χώραν ἐπλήρωσεν ναῶν,³⁾ εἰς τὴν ἐπαρχίαν αὐτοῦ τὰς τιμὰς ὑπερεξέχεεν καὶ πολλαῖς πόλεσιν ἐνιδρύσατο Καισάρεια* (§ 407). Zum Beleg für diese schwungvolle Behauptung dient die Neugründung von

1) und Destinon gemeint hat, der S. 101 A. 2 so einteilen will: die Bauten des Königs 1. in Jerusalem (also § 401—2), 2. im Königreiche (also 403—21). — Aber der Phasaëlsturm (§ 418) gehört nach Jerusalem.

2) Die einzige Ausnahme bildet der Tempel zu Jerusalem, der wohl wegen seiner Bedeutung an den Anfang (§ 401) gestellt ist.

3) Interessant ist hier, dass dem Josephus diese Behauptung in der Archäologie, wo er mehr seinen gesetzlichen Standpunkt hervorkehrt, doch etwas stark vorkam. Dort versichert er nämlich ant. XV 328 f. genau das Gegenteil: *πόλεις τε κτίζων ὑπὸ φιλοτιμίας καὶ ναοὺς ἐγείρων, οὐκ ἐν τῇ τῶν Ἰουδαίων — οὐδὲ γὰρ ἂν ἤνέσχοντο τῶν τοιούτων ἀπηγορευμένων ἡμῖν ὡς ἀγάλματα καὶ τύπους μεμορφωμένους τιμᾶν πρὸς τὸν Ἑλληνικὸν τρόπον — τὴν δ' ἔξω χώραν καὶ τὰ πέριξ οὕτως κατεσκευάζετο*, und es ist ganz gewiss kein Zufall, dass diese Worte in der Archäologie ebenso vor der Beschreibung von Cäsarea XV 331 ff. stehen wie jene im bell. jud. vor I. § 408 ff. — eine Erscheinung, die nur erklärbar ist, wenn Josephus die in seiner eigenen früheren Schrift enthaltene Aussage berichtigen wollte.

Stratonsturm, welches den Namen Cäsarea erhält und der Provinz zum Gebrauch übergeben wird (§ 414: *ἀνέθηνκεν δὲ τῇ μὲν ἐπαρχίᾳ τὴν πόλιν — Καίσαρι δὲ τὴν τιμὴν τοῦ κτίσματος*¹⁾), und der Wiederaufbau von Anthedon-Agrippeion.²⁾

Der zweite Abschnitt (§ 417—21) verzeichnet diejenigen Bauten, welche dem Andenken der herodianischen Familie geweiht sind: daher die Reihenfolge Antipatris (für den Vater), Kypros (für die Mutter), der Turm Phasaël in Jerusalem und die Stadt Phasaëlis (für den gestorbenen Bruder), endlich Herodium, mit dem der König sich selbst ein Denkmal setzen will.

Diese festgefügte Disposition, die offenbar einer ganz bestimmten Überlegung entsprungen ist,³⁾ hat Josephus in der

1) Die Beziehung auf den Kaiser ist in der ganzen Beschreibung von Cäsarea (§ 408—15) die Hauptsache; er erhält dort einen Tempel (414), Theater und Amphitheater werden „seines Namens würdig“ (*ἀξία τῆς προσηγορίας*) erbaut, ihm zu Ehren setzt Herodes einen *ἀγὼν πενταετηριχός* ein.

2) Auch diese Stadt wird von dem Autor, wie es scheint, zu der § 407 angedeuteten Rubrik gerechnet: *εἰς τὴν ἐπαρχίαν αὐτοῦ τὰς τιμὰς ὑπερεξέχειν*, obwohl das auf die Regierungszeit des Herodes nicht eigentlich passt. Agrippeion gehörte früher zur Provinz Syrien und war im Jahre 30 dem Herodes verliehen, gerade wie Cäsarea; vgl. bell. jud. I 396 und 156. — Nach der Erwähnung von Agrippeion bemerkt Josephus noch, dass Herodes den Namen des Agrippa auch auf der Thür des Tempels anbringen liess (§ 416).

3) Nach demselben Prinzip werden die Aktenstücke im VI. cap. des XVI. Buches der ant. an einander gereiht. Niese, Hermes XI S. 477. Die gleiche Anordnung herrscht, wenn auch nicht so deutlich, im X. cap. des XIV. Buchs (Niese a. O.). Da diese Dekrete höchst wahrscheinlich aus dem 123. und 124. Buch der Historien des Nikolaus von Damaskus stammen (Niese a. O. S. 480 f.), so wird man vermuten dürfen, dass die Anordnung der Bauten bell. jud. I 401 ff. ebenso wie die der Dekrete ant. XVI, cap. VI denselben Ursprung hat — eine Vermutung, die aus anderen Gründen schon von Destinon S. 101 geäußert ist. Die Rücksicht auf Augustus und Agrippa, die sich in jener „Rangordnung“ ausspricht, begreift sich doch auch leichter bei einem Nikolaus, der mit beiden Männern persönlich verkehrt hatte und seinen Lebensabend unter dem Schutz des Kaisers in Rom zubrachte, als bei Josephus. zu dessen Zeit schon eine andere Gens auf dem Throne sass. — Der Selbständigkeit des

Archäologie aufgelöst und die Bauten chronologisch in den Zusammenhang der politischen Ereignisse eingereiht.¹⁾

Doch ist unschwer zu erkennen, dass die Anordnung des *bellum judaicum* die ursprüngliche ist. Denn wie käme es sonst, dass Josephus seinen Plan, die Bauten in der Archäologie der Zeit nach zu gruppieren, nicht konsequent durchgeführt hat? Ant. XVI 142—45 fügt er an den Bericht über die Einweihung von Cäsarea, ant. XVI 136—41 (also dieselbe Reihenfolge wie *bell. jud.* I 408—418!), die nach den Familienmitgliedern des Herodes genannten Bauten (Antipatris, Kypros, den Phasaëlsturm, Phasaëlis) an — offenbar ein losgerissenes Stück aus der in sich zusammenhängenden Bautenliste der früheren Schrift, das er einfach aus dieser übernommen hat. Ebenso sind die ausserhalb des jüdischen Reiches errichteten Bauten in der Archäologie nur deshalb an ihre jetzige Stelle ant. XVI 146—149 geraten, weil sie im *bellum judaicum* I 422 ff. den Schluss des ganzen Verzeichnisses bilden und Josephus sie nicht anders unterzubringen wusste.

Wie steht es aber mit den übrigen, in der gemeinschaftlichen Überlieferung des *bellum judaicum* und der Archäologie erwähnten (s. unten Anm. 1) Bauten? Welche Anhaltspunkte hatte Josephus, um sie in dem späteren Werke unter die einzelnen Regierungsjahre des Herodes zu verteilen? —

In das 13. Jahr des Königs (729 a. u. = 25 v. Chr.) sind die Gründung von Sebaste, die Erbauung der Königs-

Josephus thut die Annahme, dass dem Abschnitt *bell.* I 401—28 ein von Nikolaus entworfenes Verzeichnis zugrunde liege, nur geringen Eintrag; hat er doch auch in die Rede des Agrippa II (*bell. jud.* II, 345—401) eine Quartierliste des römischen Militärs eingearbeitet. Vgl. Friedländer, *Index lect.* v. Königsberg 1873.

1) An folgenden Stellen: ant. XV 296—98 (Samaria-Sebaste), XV 318 (das βασιλείον in Jerusalem), 323—25 (Herodium), 331—41 (Cäsarea), 363 f. (der Tempel beim Paneion), 380—423 (der Tempel in Jerusalem, darin 403—9 ein Exkurs über die Antonia), XVI 136—41 (die Einweihung von Cäsarea). XVI 142—45 sind die *bell. jud.* I 417—18, ant. XVI 156—49 die *bell. jud.* I 422—28 genannten Städte aufgezählt, von letzteren nur ein kleiner Teil.

burg in Jerusalem, der Festung Herodium und der Neubau von Stratonsturm verlegt (ant. XV 296—341). So giebt sich jedenfalls der Bericht des Josephus dem harmlosen Interpreten. In der Beschreibung der Hungersnot (ant. XV 299—316) greift der Autor freilich da, wo er von der Hülfeleistung des Petronius spricht (§ 307, vgl. auch § 302) in die Ereignisse des 14. Jahres hinüber,¹⁾ kehrt aber mit § 317 (Entsendung von 500 Mann für den arabischen Feldzug des Älius Gallus im Sommer 729 a. u.) in das 13. Jahr des Herodes zurück und lässt unmittelbar darauf § 318 die Erbauung des Königspalastes in Jerusalem, § 323 ff. die von Herodium folgen. Diese beiden Bauten sind um so sicherer in das 13. Jahr zu rechnen, als auch der Beginn der Arbeiten für den Umbau von Stratonsturm in dasselbe Jahr gesetzt wird. Das ist der Sinn der allerdings missverständlichen Worte, mit denen Josephus (§ 341) die Beschreibung des Hafens und der Stadt Cäsarea schliesst: *ἡ μὲν δὲ πόλις οὕτως ἐξετελέσθη δωδεκαετὶ χρόνῳ*. Schürer²⁾ versteht sie von dem Zeitraum, den die Erbauung der Stadt selber in Anspruch genommen habe, und bestimmt darnach, da die Einweihung in das Jahr 10 v. Chr. (das 28. Jahr des Herodes = Ol. 192, s. ant. XVI 136 = bell. I 415) fällt, den Anfang der Arbeiten auf das Jahr 22 v. Chr. Dann wäre aber nicht zu begreifen, warum die Beschreibung von Cäsarea hier (ant. XV 331 ff.) eingeschoben ist. Denn im Folgenden wird die Verleihung von Trachonitis, Batanea und Auranitis berichtet, die, wie durch das Zeugnis bell. I 398 feststeht,³⁾ nicht später als in das Jahr 23 gesetzt werden darf. Die Gründung von Cäsarea wäre also nicht an der richtigen Stelle erzählt. Diese

1) S. Mommsen, Res gestae divi Augusti ed. 2, p. 106 f.

2) Gesch. des jüd. Volkes I² S. 301 u. 304.

3) *μετὰ τὴν πρώτην ἀκτιάδα*; die erste Aktiade lief am 2. Sept. 24 ab. Schürer a. O. S. 301 A. 10. Ant. XV 344 f., wo Josephus den Anlass zu jener Gebietserweiterung, den Konflikt zwischen Zenodor und dem Statthalter Varro, erzählt, reicht sogar in noch frühere Zeit, das Jahr 26, zurück; vgl. Zumpt, Comment. epigraph. II, p. 78.

Schwierigkeit ist aber garnicht vorhanden; bei einem Vergleich mit der parallelen Stelle ant. XVI 136 (*συντέλειαν ἔλαβεν ἡ Καισάρεια Σεβαστή, ἣν ᾠκοδόμει δεκάτῳ μὲν ἔτει πρὸς τέλος ἐλθούσης αὐτῷ τῇκ ὅλης κατασκευῆς, ἐκπεσούσης δὲ τῆς προθεσμίας εἰς ὄγδοον καὶ εἰκοστὸν ἔτος τῆς ἀρχῆς*) ist leicht zu sehen, dass die Angabe ant. XV 341: *ἐξτελέσθη δωδεκαετῇ χρόνῳ* nicht auf die Vollendung der Stadt im Jahre 10 v. Chr. vorausweist, sondern den Zeitpunkt bezeichnen will, wo die Vorbereitungen soweit gediehen waren, dass mit dem Neubau begonnen werden konnte. Daher muss mit Niese ant. XVI 136 *δεκάτῳ* in *δωδεκάτῳ* geändert werden; die eigentlichen Bauarbeiten haben nicht 12, sondern 16 Jahre, vom 12. bis zum 28. Regierungsjahre des Herodes, gedauert.

Dann steht die Gründung von Cäsarea chronologisch an der richtigen Stelle, indem bis XV 341 das 13. Regierungsjahr des Herodes reicht, mit § 342 das 14. (= 24 v. Chr.) einsetzt.¹⁾ Streng genommen, passt aber die eingehende Beschreibung von Bauten, die im Jahre 25 erst angefangen werden sollten, wie des Hafens, des Kaiser-Tempels u. s. w. (XV 331 ff.) noch garnicht hierher; so wie sie jetzt dasteht, erweckt sie in dem Leser den täuschenden Eindruck, als ob die Stadt schon vor Ablauf des 13. Jahres vollendet gewesen wäre. Auch das ist ein Anzeichen dafür, dass die Beschreibung von Cäsarea (ant. XV 331—41) ursprünglich, wie im bellum jud., mit dem Bericht über die Einweihung (ant. XVI 136 ff.) verbunden war.²⁾

Ebenso wenig kann die Anordnung der übrigen Bauten, welche die Archäologie in das 13. Jahr des Herodes verlegt (vgl. S. 60f.), als gute Überlieferung hingenommen werden:

1) Die Angabe *δωδεκαετῇ χρόνῳ ἐξτελέσθη* (XV 341) hat dieselbe Bedeutung wie *χρόνον ἐνιαυτῶν ἡδὴ δεκαδύο* (§ 260). Beide Stellen zeigen, dass Josephus die betreffenden Abschnitte in das 13. Jahr verlegen will.

2) Es ist wohl denkbar, dass Josephus durch diesen leisen Widerspruch, der seiner Erzählung ant. XV 331 ff. anhaftet, bewogen wurde, die chronologische Angabe § 341 in der Form zu geben: *ἡ μὲν δὲ πόλις ἐξτελέσθη δωδεκαετῇ χρόνῳ*.

Die Epoche von Sebaste beginnt, wie Schürer gezeigt hat,¹⁾ nach dem Zeugnis der Münzen jedenfalls vor dem Jahre 729 (= 13. Jahr des Herodes); ferner ist ganz unglaublich, dass der König in einem Jahre, wo im Lande die ärgste Not herrschte, wo keine Steuern mehr einliefen und die königlichen Kassen durch frühere Bauten erschöpft waren,²⁾ sich zwei prächtige Paläste, den einen in Jerusalem, den anderen in Herodium gebaut haben sollte; wenn Josephus sie gerade in dieses Jahr gesetzt hat, so zeugt das nicht von übermässigem Geschick — ein Mangel, den er vergebens durch die Phrase *πάλιν οὖν αὐτῷ τῶν προγεμάτων πρὸς ἐπίδοσιν εὐθηνουμένων* (§ 318) zu verdecken sucht, denn diese Aussage steht in direktem Widerspruch zu § 302: *οὐδὲ κατ' ἐκεῖνον τὸν ἐνιαυτὸν μόνον, ὥστ' αὐτοῖς εἶναι μὲν οὐδὲν ὑπόλοιπον, ἀπολωλέναι δὲ καὶ τῶν περιόντων τὰ σπέρματα, μηδὲ τὸ δεύτερον ἀνείσης τῆς γῆς.*

Aus diesen Beobachtungen muss notwendig gefolgert werden, dass die Anordnung der Bauten, wie die Archäologie sie bietet, auf eigener Arbeit des Josephus beruht, einer Arbeit, die er natürlich mit Benutzung der chronologischen Angaben seiner Quelle³⁾ unternommen hat. Nur wo der Bericht des Josephus durch solche bestimmte Zeitangaben in der Beschreibung der Bauten selbst gestützt wird, hat die chronologische Überlieferung

1) Gesch. des jüd. Volkes I² S. 298 A. 8. Als wahrscheinlichen Anfangstermin für die Epoche von Sebaste nimmt er den Herbst 727 a. u. = 27 v. Chr. an.

2) Ant. XV 303: *τὰς ἀπορίας οὐκ ἐλάττους εἶναι συνέβαινε αὐτῷ τῷ βασιλεῖ τῶν τε φόρων, οὓς ἐλάμβανε ἀπὸ τῆς γῆς, ἀφηρημένῳ καὶ τὰ χρήματα δεδαπανηκότι πρὸς φιλοτιμίαν ὧν τὰς πόλεις ἐπεσκεύαζεν.* § 305: *χρημάτων οὐκ ὄντων.*

3) Vgl. ant. XV 121 (= bell. I 370), XV 260. 299. 341. 354 (= bell. I 399), 380 (= bell. I 401, wo aber die Überlieferung abweicht), XVI 136 (= bell. I 415). Eine Zeitangabe hat das bellum jud. mehr I 398; vgl. dazu überhaupt Niese, Hermes XXVIII 216 A. 1. — Diese Stellen beweisen, dass Josephus bei der Abfassung der Archäologie Ergänzungen aus seinem Quellenmaterial vorgenommen hat und zwar wahrscheinlich demselben (Nikolaus von Damaskus? vgl. S. 59 A. 3), das er schon dem bellum jud. zugrunde gelegt hatte.

der Archäologie für uns urkundlichen Wert. Das trifft zu auf folgende Thatsachen:

- 1) die Vollendung der vorbereitenden Arbeiten für die Anlage von Cäsarea im 13. Jahre des Herodes (nach ant. XV 341, kombiniert mit XVI § 136, s. S. 62);
- 2) die Einweihung von Cäsarea im 28. Jahre (ant. XVI 136, vgl. bell. I 415);
- 3) den Beginn des Tempelbaus im 18. Jahre (ant. XV 380, wonach bell. I 401 zu korrigieren sein wird).

Die Gründung von Sebaste kann anderweitig (s. o.) fixiert werden; bei den übrigen Bauten sind wir auf reine Vermutung angewiesen,¹⁾ doch scheinen die Worte ant. XV 303 *τὰ χρήματα δεδαπανηκότι πρὸς φιλοτιμίαν ὧν τὰς πόλεις ἐπεσκεύαζεν* darauf hinzudeuten, dass wir die Städtegründungen eher in frühere als in spätere Zeit zu rücken haben; und wie energisch die Bau- thätigkeit des Königs damals gewesen sein muss, lässt sich aus den uns bekannten chronologischen Notizen über Sebaste und Cäsarea erschliessen. Beide Städte waren erst seit dem Jahre 30 v. Chr. in dem Besitz des Herodes,²⁾ und doch ist schon zwischen 27 und 25 v. Chr. Sebaste vollendet worden,³⁾ und fast ebenso schnell sind die Vorarbeiten für die Neugründung von Cäsarea von statten gegangen⁴⁾ (zwischen 30 u. 25 v. Chr.).

In diese ersten Regierungsjahre des Königs wird man daher mit einiger Wahrscheinlichkeit noch andere Gründungen setzen dürfen, zumal Josephus zwischen ant. XV 251 und 252 mehrere ganz leere Jahre gelassen hat (die zweite Hälfte von 28, ferner

1) Die Errichtung des Augustus-Tempels beim Paneion erzählt Josephus in der Archäologie gelegentlich der Verleihung der Landschaft Paneias an Herodes ant. XV 363 f. (vgl. bell. I, 404). Es liegt kein Grund vor, die Richtigkeit dieser Überlieferung zu bezweifeln.

2) Bell. jud. I 396 = ant. XV 217.

3) Schürer a. O. S. 298 A. 8.

4) Die Worte ant. XVI 136 *πρὸς τέλος ἐλθούσης τῆς ὅλης κατασκευῆς* beziehen sich wohl vorzugsweise auf die mächtigen Hafenanlagen, die durch Bauten unter dem Meeresspiegel erst fundiert werden mussten; vgl. bell. I 411 ff., ant. XV 334 ff.

27 u. 26 v. Chr.¹⁾). An welche Bauten zu denken sei, darüber lässt sich nichts Gewisses aussagen. In erster Linie wird wohl der Königspalast in Jerusalem in Betracht kommen; es wäre wenigstens natürlich, wenn der neue Herrscher zunächst daran gedacht hätte, die Hilfsquellen des Landes in seinem Interesse und für seine Sicherheit (!) anzustrengen.²⁾ Dasselbe gilt von Herodium³⁾ und der Antonia.⁴⁾ — Soviel über die Bauten, welche in der Liste des bellum judaicum I 401—28 enthalten sind und von da in die Archäologie übergangen.

In diesem Werke hat Josephus einen Abschnitt neu hinzugefügt, der einige Bauten erwähnt und deshalb von uns besprochen werden muss (ant. XV 267—95). Obwohl auch er in dem grossen Sammelreservoir des 13. Regierungsjahres untergebracht ist, verrät er durch seinen Inhalt deutlich genug, dass er nicht nach chronologischen Gesichtspunkten gearbeitet ist; wir haben es vielmehr mit einer Partie der inneren Geschichte

1) Mariame war etwa ein Jahr nach der Rückkehr des Herodes aus Ägypten getötet (ant. XV 221), wahrscheinlich im Herbst 29 (Schürer a. O. S. 298). Die Hinrichtung ihrer Mutter Alexandra (ant. XV 247—51) wird, da eine Krankheit des Königs vorausging, ungefähr in der ersten Hälfte des Jahres 28 erfolgt sein. Mit § 252 aber treten wir, wie aus 260 hervorgeht, plötzlich in das Jahr 25 ein.

2) Die drei grossen Festungstürme Hippikus, Phasaël und Mariame, an die sich der Palast anschloss (bell. jud. V 176: *κειμένοις δὲ πρὸς ἄρκτον αὐτοῖς* (sc. *τοῖς πύργοις*) *ἔνδοθεν ἢ τοῦ βασιλέως αὐλῇ προσέζευκτο παντὸς λόγου κρείσσων*) werden ungefähr zu gleicher Zeit gebaut sein wie dieser. — Wäre die chronologische Überlieferung der Archäologie richtig, so müsste das *βασίλειον* selbst im Jahre 25 (ant. XV 318), der Phasaëlsturm dagegen nach 10 v. Chr. (ant. XVI 149) errichtet sein!

3) Bei dem Besuch des Agrippa in Judäa (wahrscheinlich 15 v. Chr.; vgl. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 302 A. 15) werden ant. XVI 13 unter anderen Sebaste, Cäsarea und Herodium als Bauten genannt, die der König seinem Freunde zeigte. Die Entstehung von Herodium wird darnach etwa in die gleiche Zeit fallen wie die von Sebaste und Cäsarea; vgl. auch ant. XIV 360: *μετὰ χρόνον βασιλεύσας καὶ βασίλειον* (Herodium) *κατεσχεύασεν* (bell. I 265).

4) Nach dem aktischen Kriege war es schwerlich noch loyal, eine „Antonia“ zu bauen.

des herodianischen Regiments zu thun: der König bringt durch Bauten und Festspiele nach hellenischer Sitte das Volk gegen sich auf, die Erbitterung kommt in einem Attentat zum Ausdruck, sodass Herodes Massregeln ergreift, um das erregte Volk niederzuhalten¹⁾; hauptsächlich durch die Anlage verschiedener Festungen (§ 292—94): der Königsburg in Jerusalem, der Antonia, der Städte Sebaste und Cäsarea — es überrascht uns, hier dieselben Bauten erwähnt zu finden, die wir aus der gemeinsamen Überlieferung des bellum jud. und der Archäologie schon kennen. Die Gründung von Gaba (vgl. bell. jud. III 36) und Hesbon dagegen wird nur an dieser Stelle erzählt. — Eine ähnliche Beobachtung lässt sich an dem Anfang unseres Berichtes machen (XV 267—76). Das vierjährige Festspiel, welches dort beschrieben wird, ist nämlich kein anderes als der *ἀγὼν πενταετηρικός*, von dem bell. I 415 = ant. XVI 136—41 bei der Einweihung von Cäsarea die Rede ist. Diese Thatsache, bisher stets verkannt²⁾, ergibt sich einfach aus einer genauen Interpretation der Stelle XV 268. Beachten wir, dass der Bericht § 267 ff. ganz im allgemeinen die Veranstaltungen schildert, durch welche Herodes das Missfallen des jüdischen Volkes erregt, so wird es uns klar sein, dass jene Stelle über die Örtlichkeit des *ἀγὼν πενταετηρικός* gar nichts aussagt; die Satzglieder *ἀγῶνα πενταετηρικὸν ἀθλημάτων κατεστήσατο Καίσαρι — θέατρον ἐν Ἱεροσολύμοις ὠκοδόμησεν — ἐν τῷ πεδίῳ μέγιστον ἀμφιθέατρον* (sc. ὠκοδόμησεν)

1) Diese Disposition hat schon Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 299 A. 8 bemerkt. Die von ihm vorgetragene Annahme, dass unser Abschnitt aus einer Nebenquelle geschöpft sei, ist meines Erachtens richtig, der Hauptgrund, der dafür geltend gemacht wird, aber nicht zutreffend. Denn § 296—98 (Erbauung von Sebaste) gehören der gemeinsamen Überlieferung von bell. und ant. an, können also nicht zu der Nebenquelle gerechnet werden, und die Differenz zwischen dem aus den Münzen ermittelten Gründungstermin von Sebaste und dem 13. Jahr des Herodes (XV 299) ist anders zu erklären; s. S. 63.

1) Vgl. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 324 de Saulcy, histoire d'Hérode, roi des Juifs p. 179 f. 272. Hausrath, Neutestamentl. Zeitgesch. I 1868 S. 244. Grätz, Gesch. der Juden³ III S. 236.

stehen koordiniert neben einander, und nichts zwingt uns, ἐν Ἱεροσολύμοις auch auf das erste Glied zu beziehen. Im Folgenden (§ 269—74) werden denn auch der Reihe nach die zu dem Agon (τὴν μέντοι πανήγυριν — 271 incl.), dem Theater (272: τό γε μὴν θέατρον — 273: ἀγωνίσμασιν συνεπεδείκνυτο) und dem Amphitheater (von παρασκευῇ δὲ καὶ θηρίων an) gehörigen Dinge aufgezählt — ein Zeichen, dass Josephus schärfer zwischen den einzelnen Teilen des Satzes XV 268 unterschieden hat, als es auf den ersten Blick scheinen könnte. Ferner ist die Ähnlichkeit in der Beschreibung des Agons hier und des Festspiels in Cäsarea (bell. I 415, ant. XVI 136 ff.) so frappant, dass dadurch allein die Gleichsetzung beider erfordert wird; vgl. ant. XVI 137: κατηγγέλκει μὲν γὰρ ἀγῶνα μουσικῆς καὶ γυμνικῶν ἀθλημάτων, παρεσκευάκει δὲ πολὺ πλῆθος μονομάχων καὶ θηρίων mit ant. XV 269 τὴν μέντοι πανήγυριν — συνετέλει καταγγείλας τοῖς πέριξ, ibid. § 270: οὐ γὰρ μόνον τοῖς περὶ τὰς γυμνικὰς ἀσκήσεις, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἐν τῇ μουσικῇ διαγινόμενοις — προυτίθει μέγιστα νικητήρια und XV 273, wo von einer παρασκευῇ θηρίων gesprochen wird. Hier ergötzt sich die herbeigeströmte Menge an der ψυχαγωγία τῶν περὶ τὴν θέαν κινδύνων (XV 274), dort an der τῶν θεαμάτων ψυχαγωγία (XVI 140). Der Satz, mit dem XV 271 die Beschreibung des Agons abschliesst πάνθ' ὅσα κατὰ πολυτέλειαν ἢ σεμνοπρέπειαν παρ' ἐκάστοις ἐσπούδαστο φιλοτιμίᾳ τοῦ διάσημον αὐτῷ γενέσθαι τὴν ἐπίδειξιν ἐξεμιμήσατο kehrt in nur etwas veränderter Form ant. XVI 140 wieder: τὴν εἰς τοῦτο πολυτέλειαν, ὡς ἐπίσημον γενέσθαι τῇ μεγαλοψυχίαν αὐτοῦ· εἰς πάντα γὰρ ἅπερ ἐπιτηδεύσειεν ἐφιλονεῖκει τὴν τῶν ἤδη γεγενημένων ἐπίδειξιν ὑπερβαλέσθαι. Endlich ist die auffallende Berührung von bell. I 415 καὶ πενταετηρικὸς ἀγῶνας καταστησάμενος — ἐκάλεσεν ἀπὸ τοῦ Καίσαρος πρῶτος αὐτὸς ἄθλα μέγιστα προθεῖς κ.τ.λ. mit ant. XV 268 πρῶτον μὲν γὰρ ἀγῶνα πενταετηρικόν — κατεσιήσατο Καίσαρι zu verzeichnen. Nur ein vierjähriges Festspiel — und zwar in Cäsarea — hat Herodes dem Kaiser zu

Ehren gestiftet.¹⁾ Wie hätte auch in der Liste des bellum jud. I 401—28 (vgl. S. 58 f.), wo es gerade darauf ankam, alle dem Augustus zu Ehren getroffenen Veranstaltungen (Bauten, Spiele) zu nennen, ein ihm geweihter prächtiger *ἀγών* in der Hauptstadt des Reiches mit Stillschweigen übergangen werden können?

Für den Bericht ant. XV 267—95 ist weiterhin bezeichnend, dass er gemäss seinem rein jüdisch-gesetzlichen Standpunkt²⁾ eine dem Herodes entschieden ungünstige Färbung trägt; das tritt in der Verschwörungsgeschichte sehr stark hervor³⁾; auch die Städtegründungen (§ 292—94) werden in einem Tone beschrieben, der von der Darstellung, wie sie in den gemeinschaftlichen Abschnitten des bellum jud. und der Archäologie vorliegt⁴⁾, sehr erheblich absticht. Hier (ant. XV 292 f.) sind die Bauten Zwingburgen, durch die Herodes das Volk unterdrücken will⁵⁾, dort Beweise seines königlichen Wohlwollens, seiner Prachtliebe, seiner loyalen Gesinnung gegen die Römer; sie gehen aus dem Ehrgeize hervor, das Andenken an den Glanz seiner Regierung auf ferne Geschlechter zu vererben.⁶⁾

Diese Beobachtungen legen den Schluss nahe, dass in dem Abschnitt ant. XV 267—95, besonders in der Verschwörungsgeschichte, eine von der Hauptquelle des bellum jud. und der Archäologie verschiedene und zwar einheimisch-jüdische Über-

1) Wenn Josephus ant. XVI 138 durch die Worte *ἀντίθει δὲ καὶ τοῦτον τὸν ἀγῶνα Καίσαρι* den Ausgleich mit der bei der Ausarbeitung der Archäologie neu hinzugekommenen Erzählung ant. XV 268 ff. herzustellen versucht, so darf uns das nicht irreführen; er musste doch den Schein der Wiederholung meiden.

2) Vgl. z. B. XV 274 *τοῖς ἐπιχωρίοις φανερὰ κατάλυσιν τῶν τιμωμένων παρ' αὐτοῖς ἐθῶν*. § 288 f.

3) Besonders charakteristisch ist die Rolle, die der Blinde in diesem Bericht spielt (§ 283), dann wie man mit dem Angeber verfährt (289: *μελιστὶ διελόντες προύθεσαν κυσίν*).

4) Vgl. Destinon, Die Quellen des Fl. Josephus, S. 101.

5) § 292: *παντὶ τῷ λαῷ τὴν Σαμαρείαν ἐνόησεν ἐπιτείχισμα*. 293: *τῷ δὲ ἔθνει παντὶ φρούριον ἐνωκοδόμησεν* — *Στρατώνος πύργον*.

6) Vgl. bell. jud. I 403. 416. 414: *οὐδὲ τῆς ἑαυτοῦ μνήμης ἡμέλησεν*, ant. XV 298: *μνημεῖα φιλανθρωπίας ἀπολίπειν ἐν ὑστέρω*. § 303. 330. XVI 140.

lieferung benutzt ist.¹⁾ Sie hat einen anekdotenhaften Charakter²⁾, und man wird ihr im Einzelnen nicht allzu viel Glaubwürdigkeit beimessen dürfen. Ausserdem scheint die eigene Arbeit des Josephus auf die Form der Erzählung, vor allem den ersten Teil (§ 267—76) stark eingewirkt zu haben.³⁾ Was die Bauten des Herodes betrifft, so bietet unser Abschnitt fast nichts Neues (mit Ausnahme von XV 294 und vielleicht XV 268; doch vgl. unten A. 3).

1) Die Spuren dieser jüdischen Überlieferung in der Geschichte des Herodes weiter zu verfolgen, ist hier nicht der Ort.

2) Vgl. § 277—79 und die Erzählung von dem Blinden (§ 283).

3) Es ist auffallend, dass neben dem *ἀγὼν πενταετηρικός* im bell. jud. I 415 auch Theater und Amphitheater genannt werden. Ferner gehört die ant. XV 331—41, XVI 136—41 aus einander gerissene Beschreibung der Bauten und der Einweihung von Cäsarea ursprünglich zusammen (vgl. S. 62), dadurch rücken auch in der Archäologie Theater, Amphitheater ant. XV 341 und Agon. XVI 137 nahe an einander. — Die Quelle des Josephus hat höchstwahrscheinlich bei Gelegenheit der Einweihung von Cäsarea ausser dem vierjährigen Kampfspiel das dortige Theater und Amphitheater und die darin veranstalteten Festlichkeiten beschrieben [ein sehr beachtenswertes Anzeichen dafür ist, dass in dem Abschnitt ant. XVI 136 ff., der doch nur von einem Agon spricht, auch Dinge erwähnt werden, die sich in der Parallelstelle ant. XV 268 ff. auf das Amphitheater beziehen: *παρεσκευάζει πολὺ πλῆθος μονομάχων καὶ θηρίων* (XVI 137) und *τῶν θεαμάτων ψυχαγωγία* (XVI 140); s. S. 67]. — Da die Herkunft des Agons XV 268 ff. aus jener Stelle der Quellschrift erwiesen ist, so liegt es sehr nahe zu vermuten, dass die Verbindung von Agon, Theater und Amphitheater (ant. a. O.) nicht ohne Einfluss desselben Quellenberichts zustande kam. Vielleicht hatte Josephus aus seiner jüdischen Überlieferung Kunde, dass Herodes in Jerusalem ein Theater gebaut habe, und das veranlasste ihn, bei der Einfügung der Verschwörungsgeschichte die hellenischen Festgebräuche des Königs im Zusammenhange zu schildern mit Benutzung jenes Quellenberichts, der sich auf Cäsarea bezog. — Das von Schick entdeckte Theater bei Jerusalem (vgl. Schürer, Gesch. des jüd. Volkes I² S. 318 A. 57) braucht durchaus nicht mit dem des Herodes identifiziert zu werden; ebenso wohl kann man an das Theater der römischen Kolonie Älia Capitolina denken, für die ein solches zum unentbehrlichen Apparat gehörte (Gell. 16, 13) und ausserdem durch das Chronicon paschale direkt bezeugt wird. Chron. pasch. in der Ausgabe der historia byzantina, tom. IV (Ducange) Venet. 1729 p. 203 A: *καθελὼν τὸν ναὸν τῶν Ἰουδαίων τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις ἔκτισε τὰ δύο δημόσια καὶ τὸ θέατρον*.

V.

Die Anonymus-Hypothese.

An nicht wenigen Stellen der Archäologie nimmt unser Autor anscheinend Bezug auf eine frühere Darstellung, die sich in den uns erhaltenen Werken nicht mehr vorfindet. Es geschieht durch die Formel *ὡς καὶ ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* (oder *δεδήλωται*). Diese Verweisungen, besonders häufig im XII. und XIII. Buch auftretend, haben zu der von Destinon¹⁾ begründeten, von Otto²⁾ weitergebildeten Hypothese Veranlassung gegeben, dass die einzelnen Bestandteile der Erzählung, die sich in jener Partie des Werkes unterscheiden lassen (jüdische, syrische, ägyptische Geschichte), nicht von Josephus selbst, sondern schon von einem unbekannten älteren Bearbeiter, dem „Anonymus“, zusammengefügt seien. Zugleich mit der ihm fertig vorliegenden Darstellung habe Josephus auch jene Verweise aus seiner Quelle herübergenommen.

Um diese Hypothese auf ihre Grundlagen hin zu prüfen, habe ich im Anhang die Verweise, welche in den Werken des Josephus vorkommen, vollständig gesammelt. Sich auf die Formeln, die jenes *ἐν ἄλλοις* bieten, zu beschränken³⁾, ging nicht

1) Destinon, Die Quellen etc., bes. S. 19 ff.

2) Leipziger Studd. IX. Suppl. 1889 p. 231 ff.; ihm schliesst sich an Wachsmuth, Einl. in d. Stud. der alten Gesch., 1895, S. 443 ff. — Einwände hat zuerst erhoben Schürer, Theol. Litt.-Zeitung 1882, S. 389 ff. (doch vgl. desselben Gesch. des jüd. Volkes I² S. 70 f.); eine neue Erklärung dieser Verweise giebt Niese, Hist. Zeitschr. 1896, S. 234 f.

3) Wie es Destinon S. 21 ff. thut; doch hat er sich einige entgehen lassen.

an, weil sie von den übrigen nicht scharf zu trennen sind. Der Unterschied z. B. zwischen *ἀλλὰ περὶ μὲν ταύτης* (die *ἀρετή* des Moses) *εὐκαίρως ἐν ἄλλοις τῆς γραφῆς δηλώσομεν* (ant. III 74) und *περὶ ᾧ ἐροῦμεν εὐκαιρότερον* (ant III. 228) ist ein fließender, und wenn mit *ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* auf eine frühere Stelle desselben Werkes verwiesen werden kann (so vielleicht ant. XIII 285, sicher XIII 372), so ist diese Formel nicht spezifisch verschieden von *ὡς ἄνωτέρω δεδήλωται*, womit ant. XIX 297 auf eine Stelle des XV ten, von *ὅπερ ἐν ταῖς προαγούσαις γραφαῖς παρέδομεν* (XIX 298), womit auf eine Stelle des XII ten Buches Bezug genommen wird.

Aus der Übersicht im Anhang ist Folgendes zu lernen:

Josephus hat eine ausgesprochene Neigung, sich selbst zu zitieren (was wohl mit seiner litterarischen Eitelkeit zusammenhängen wird), und derartige Verweise sind in allen Büchern, die wir von ihm haben, ziemlich gleichmässig verteilt. Sollte nun ein Schriftsteller, der nachweislich (in den ersten 10 Büchern der Archäologie!) selbst sehr viele Zitate anbringt, die wenigen (11) Formeln im XII. und XIII. Buch ¹⁾ (s. Anhang A 2. c) von einem Vorgänger abgeschrieben haben? Ihm selbst ist doch die Formel *ἐν ἄλλοις δηλοῦν* nicht fremd; er bedient sich ihrer sogar häufiger als Destinon S. 23 annimmt, um auf andere Teile seiner Werke zu verweisen (7 oder 8 mal ²⁾); und dies Verhältnis wird noch günstiger, wenn wir die unter A 2 b. angeführten Stellen hinzunehmen, die sich wenigstens der Absicht des Autors nach ebenfalls auf seine eigenen Schriften beziehen.

1) Sie müssen gesondert besprochen werden, weil die meisten von ihnen durch ihren Wortlaut den Anspruch erheben, von Josephus selbst herzurühren (*δεδηλώκαμεν*); die übrigen unter A 3 sind ohne Schwierigkeit als Hinweise auf fremde Schriftsteller zu verstehen (Destinon S. 28).

2) Ant. III 74. VI 322. XIII 372. XV 371. VII 393 vita 61. c. Apion I 92, vielleicht auch ant. XIII 285. Die Stelle c. Ap. I 92 ist vermutlich vor ant. II geschrieben; wenn auch die Bücher gegen Apion erst nach der Archäologie veröffentlicht wurden (Gutschmid, Kl. Schr. IV 356), so deutet doch der Charakter der Schrift nach Inhalt und Form darauf hin dass ihre Ausarbeitung schon beträchtlich früher begann.

Für einen Historiker, der (nach Destinon) Zitate unbesehen aus seiner Quelle abschreibt, will es ferner garnicht recht passen, dass die Zahl der realisierbaren Verweise (B I. 1) die der nicht zu erledigenden bei weitem überwiegt; ich zähle 174 Stellen, für die wir Parallelen in den Werken des Josephus angeben können; ihnen stehen nur 23 (B II) gegenüber, bei denen das nicht möglich ist, und 6 ungenaue Verweise (B I. 2). Von jenen 23 sind wiederum 20 (B II. a) anders zu beurteilen; sie deuten zumeist auf die uns auch sonst bekannten litterarischen Pläne des Josephus hin: No. 2. 4. 5. 6. 7 auf die Schrift, in der die Opfer, Sitten und Gesetze der Juden erklärt werden sollten (vgl. ant. XX 268. III 259 und die Stellen unter A 2. b), No. 12—18 auf die ant. XX 267 angekündigte Fortsetzung der Archäologie¹⁾; es hing von den Umständen ab, ob der Autor seine Pläne würde verwirklichen können. Bei den wenigen noch übrigen Verweisen unter B II. a mögen wechselnde Absichten (No. 1. 8), exegetischer Irrtum (No. 9. 10) oder auch blosse Vergesslichkeit (No. 3. 20) eine Rolle gespielt haben.

Es bleiben nur die 3 Rückverweisungen unter B II. b, und da wird es wohl nicht zufällig sein, dass sie alle am Schluss des bellum jud. stehen²⁾. Sonst hat sich nämlich Josephus gerade dort, wo er auf früher Erzähltes Rücksicht nimmt, niemals geirrt. Das gilt von etwa 130 der unter B I. 1 angeführten realisierbaren Verweise. Vor dieser Zahl verschwinden jene 3 Stellen des bellum judaicum, von denen überdies nur eine einzige, VII 244, keine Erklärung zulässt³⁾, völlig.

1) Vgl. Niese, Historische Zeitschrift N. F. Bd. 40 S. 229 A. 3 (gegen Schemann, Die Quellen des Flav. Jos., Hagen 1887).

2) Vielleicht liegt zwischen der Ausarbeitung der ersten 6 Bücher des bellum und der des VII. ein längerer Zeitraum. Es giebt auch andere Erklärungsmöglichkeiten.

3) Was bell. VII 215 betrifft, so wird Ἰούδας ὁ τοῦ Ἀρεῖ παῖς, von dem dort die Rede ist (s. den Anhang), vorher VI 92 nur einmal als besonders tapferer Mann erwähnt. Nicht unmöglich ist es, dass Josephus die Umstände der Flucht Eleazars, des Sohnes Ἰαείρου (lat. Airi) irrtümlich auf Judas, den Sohn Aris, übertragen hat (vgl. über Eleazar bell. II

Deshalb ist es nicht wahrscheinlich, dass jene 11 Formeln des XII. und XIII. Buches, die sich ihrem Wortlaut nach sämtlich auf vorher Berichtetes beziehen, von Josephus achtlos aus einem Vorgänger übernommen sind. Wer in den anderen Büchern so genau und bewusst gearbeitet hat, kann hier nicht auf einmal ermattet sein, um so weniger, als es nur auf einen ganz bestimmten Teil der Erzählung, die aus der syrischen Geschichte genommenen Abschnitte, zutreffen würde, während in den übrigen Partien und Verweisungen des XII. und XIII. Buches (s. Anhang B I 1) Josephus sich vollkommen gleich und ebenso exakt bleibt wie sonst. Oder will man auch sie auf die Quelle zurückführen¹⁾? Das wäre äusserst bedenklich. Denn auch innerhalb der angeblich aus dem Anonymus geschöpften Darstellung begegnen uns Hinweise auf Teile der Archäologie, die sicher von Josephus selbst bearbeitet sind²⁾, ebenso wie auf das *bellum judaicum*³⁾. Von jenen steht XIII 372, von diesen XII 245 unmittelbar neben einer jener 11 Formeln (A 2. c); unmöglich

447. VII 253), zumal beide zu den letzten Führern des jüdischen Aufstandes gehören. — *Bellum* VII 253 verweist wie II 433 auf die Schätzung des Kyrinius, die *bell.* II 117 f., wo die passende Stelle gewesen wäre (= ant. XVIII 2), nicht erwähnt wird. Aber das kann daraus erklärt werden, dass Josephus sich bei der Ausarbeitung des *bell. jud.* über den Umfang der ihm vorzuschickenden Einleitung nicht gleich klar gewesen ist (ant. I 6) und daher schon Stoff gesammelt hatte, den er noch nicht in das erste Werk aufnahm. — Schemann a. O. p. 22 f. zieht auch aus diesen Stellen falsche Schlüsse; vgl. Niese, *Histor. Zeitschr.* a. O. S. 235 Anm. 4.

1) Destinon a. O. S. 28 A. 2 scheint nicht abgeneigt, einige davon (z. B. XIII 80) dem Anonymus zuzuweisen. Wie sonderbar aber wäre es, wenn im XII. und XIII. Buch der Arch. solche Zitate wie *καθὸς δεδηλώκαμεν* u. a. m. von einem älteren Historiker, in den ersten 10 Büchern dagegen sicher von Josephus herrühren sollten!

2) Ant. XII 257 = IX 291. XI 341, ant. XIII 256 = XI 321 ff., XIII 275 = XV 296 ff., XIII 372 = III 244 ff.

3) Ant. XII 245 = *bell. jud.* I, 31 ff.; ant. XIII 72 = *bell. jud.* VII 426 ff.; ant. XIII 173. 298 = *bell. jud.* II 119 ff.

kann man dort die Zitate verschieden behandeln¹⁾. Die 11 Verweise dienen dazu, von der Darstellung der ausländischen (vorzugsweise syrischen) Geschichte zu der speziell jüdischen überzuleiten (so richtig Destinon S. 28). Besonders deutlich ist das innerhalb der dem 1. Macc.-Buch entsprechenden Partie der Altertümer (ant. XII c. 5 — XIII c. 6) zu beobachten. In die aus ihm geschöpfte Haupterzählung ist an 7 Stellen ein kurzer Abschnitt aus der syrischen Geschichte eingelegt, der mit jener Formel schliesst²⁾. Wenn Josephus sie von einem Vorgänger übernommen hat, muss auch der jüdische Bericht, zu dem sie überleitet, schon in der Quelle gestanden haben (Destinon S. 29); mit anderen Worten: Das erste Macc.-Buch hätte dem Josephus bereits in der Bearbeitung des Anonymus vorgelegen (Destinon S. 60). Nun ist der Versuch, den Nachweis hierfür zu liefern, entschieden missglückt (s. oben S 35 ff.). Folglich kann die Vereinigung der auf die syrische Geschichte bezüglichen Abschnitte mit den aus 1. Macc. geschöpften Nachrichten nicht von einem anderen herrühren. Vielmehr ist umgekehrt zu schliessen: Da Josephus selbst das 1. Macc.-Buch paraphrasiert, hat er selber auch die Abschnitte aus der syrischen Geschichte und damit zugleich jene 7 Formeln hinzugefügt. Was aber von diesen zu sagen ist, gilt dann natürlich auch von den 4 übrigen (unter A 2. c).

Keinem anderen als Josephus gebührt das Verdienst, die jüdische Geschichte mit der allgemeinen in die Verbindung gebracht zu haben, die uns in der Archäologie geboten wird. Und damit traut man ihm nicht zu viel zu, denn schon im X. Buch — um von den früheren abzusehen³⁾ — begegnen wir deutlichen

1) Das hat Schürer, Theol. Litt.-Zeitg. 1882 S. 392 mit Recht gegen Destinon geltend gemacht (vgl. auch desselben Gesch. des jüd. Volkes I² S. 71). Es ist nicht glaublich, dass Josephus erst gedankenlos eine Formel aus der Quelle übernommen und gleich darauf einen genauen Hinweis (so XII 245) auf ein eigenes Werk niedergeschrieben habe.

2) Vgl. ant. XII 244. 390, XIII 36. 61. 108. 119. 186.

3) Vgl. darüber Schürer, Gesch. des jüdischen Volkes I² S. 63 A. 7 Bloch, Die Quellen etc. S. 62 ff.

Spuren einer solchen Thätigkeit des Josephus selbst: § 17 ff. hat er die biblischen Nachrichten über Sanherib mit Hülfe Herodots ergänzt; § 30 deutet er den Aufstand der Meder gegen die Assyrier (unter Dejokes) an; über die syrischen Eroberungen des Pharao Necho ist er offenbar auch aus nicht biblischen Autoren instruiert, so dass er § 74 eine falsche oder wenigstens nicht verständliche Angabe seiner Quelle¹⁾ berichtigen kann; § 220—31 hat er in den Zusammenhang des Daniel-Buches ganze Stücke aus Berosus und Megasthenes eingelegt und § 248 verbessert er — so gut es noch möglich war — einen durch die mangelhafte Geschichtskennntnis des Daniel-Buches verschuldeten Fehler²⁾. — Im XI. Buch mehrten sich derartige Erscheinungen³⁾: § 20 wird der Tod des Kyros im Kampf gegen die Massageten berichtet⁴⁾, § 21 verwirft Josephus eine Nachricht seiner Quelle (I. Esra II 15), um den ihm aus der Profangeschichte bekannten Kambyzes einzuführen, § 30 f. wird der Tod des Kambyzes, die Herrschaft der Magier und die Thronbesteigung des Darius erwähnt; § 120. 123 setzt sich die persische Königsliste mit Xerxes fort, wiederum im Gegensatz zu den Angaben des ersten Esra-Buches (VIII 9)⁵⁾, dem Josephus hier zweifellos folgt⁶⁾, § 184 wird Cyrus-Artaxerxes (Longimanus), § 297 ein „anderer“ Artaxerxes⁷⁾ genannt, und nachdem auch Darius

1) 4. Reg. 23, 29: ἀνέβη Φαραὲ Νεχαὲ βασιλεὺς Αἰγύπτου ἐπὶ βασιλέα Ἀσσυρίων.

2) Die Nachricht, dass Δαρεῖος ὁ Μῆδος zur Zeit Naboneds Babylon erobert habe. Vgl. Cornill, Einleit. in das Alte Test., 1. A. 1891, S. 255.

3) Vgl. Niese, Hermes XXVIII S. 195.

4) S. darüber Bloch a. O. S. 75.

5) Genau ebenso wird gelegentlich das erste Macc.-Buch nach der griechischen Quelle korrigiert oder modifiziert; vgl. z. B. 1. Macc. X 67 = ant. XIII 86 f., 1. Macc. XI 1 = ant. XIII 103 (nach Nussbaum, Observationes in Flavii Josephi antiquitates, Göttingen 1875, p. 23 u. 24).

6) Bloch a. O. S. 69 ff.

7) Nur diesen erwähnt Josephus von den Regenten zwischen Artaxerxes Longimanus und Darius Kodomannus; die übrigen — weniger wichtigen — sind übergangen. Die gleiche Beschränktheit weist die Thätigkeit des angeblichen Anonymus (im XII. Buch) auf. Von den

Kodomannus nicht vergessen ist (§ 302), geht Josephus § 304 f. zu den Makedoniern über. An dieser Stelle soll nun plötzlich die Bearbeitung des Anonymus beginnen¹⁾, weil hier zum ersten Mal § 305 die Formel *καθὼς ἐν ἄλλοις δεδήλωται* vorkommt. Offenbar ist dieser Anfangspunkt ganz willkürlich gewählt; ein genereller Unterschied zwischen der eben charakterisierten Thätigkeit des Josephus selber (z. B. an der St. XI 30 f.) und der des angeblichen Anonymus hier (§ 304 f.) und in den folgenden Partieen der Archäologie ist nicht zu erkennen; der Versuch, die Geschichte des jüdischen Volkes in den Rahmen der Weltgeschichte einzufügen, ist wie im X. und XI., so auch im XII. und XIII. Buch von Josephus ausgegangen, und das ist um so eher anzunehmen, als es selbst von den Voraussetzungen der Anonymus-Hypothese aus nicht hat bestritten werden können, dass Josephus die hier in Betracht kommenden Profanschriftsteller, Polybius²⁾, Strabo und Nikolaus von Damaskus (Destinon S. 53 ff., 91 ff.) direkt gekannt hat³⁾.

ersten seleukidischen Königen werden XII 2 und 119 Seleukus I Nikator und § 125 Antiochus II Theos genannt. Antiochus I Soter, Seleukus Kallinikus und Seleukus Keraunus sind weggelassen; erst von Antiochus III dem Grossen (§ 129. 154) an wird die Liste der Seleukiden vollständig.

1) Wachsmuth, Einleitung in die alte Geschichte S. 442. A. 2.

2) Destinon scheint S. 47 Anstoss daran zu nehmen, dass die dem wörtlichen Polybius-Zitat (ant. XII 136) vorhergehende Erzählung (§ 133) mehr bietet als dieses selbst. Josephus hat aber den Polybius nur durch Angaben des folgenden Briefes (XII 138) ergänzt.

3) Zu welchen Künsteleien die Anonymus-Hypothese in ihren Konsequenzen geführt hat, muss bei dieser Gelegenheit erwähnt werden. Otto hat in den Leipz. Studien IX. Suppl. 1889, p. 231 ff. darauf fussend, dass die Formel *ἐν ἄλλοις δηλοῦν* auch noch im XIV. Buch vorkomme (vgl. den Anhang A 3) und dort nicht anders beurteilt werden dürfe wie im XII. und XIII., gefolgert, dass der Anonymus auch schon die Geschichte des Herodes beschrieben und dabei den Nikolaus von Damaskus zugrunde gelegt habe. Die nach sachlichen Gesichtspunkten geordnete Darstellung des bellum jud. (s. o. S. 57) habe Josephus aus dem Anonymus, die chronologische Geschichte in der Archäologie aus Nikolaus selbst übernommen (so auch Wachsmuth, Einleit. in die alte Gesch. S. 445.) — Dieser von Otto konstruierte Anonymus müsste ausser dem Macc.-Buch, jüdischen Traditionen (Destinon S. 40 ff.) und der Hohenpriesterchronik

Destinons Ausführungen über die Geschichte des Hohenpriesteramtes bei Josephus (S. 29 ff.) sind für die Hypothese nicht von begründender Bedeutung; sie können unser Resultat nicht mehr ändern. Denn die Abweichungen zwischen den Zahlenangaben der Schlussübersicht über die Geschichte des Hohenpriestertums (ant. XX, cap. 10) und der einzelnen in der Archäologie verstreuten Notizen¹⁾ lassen sich auch ohne Zuhilfenahme eines Anonymus erklären; Willrich²⁾ hat m. E. überzeugend dargethan, dass die Liste der Hohenpriester von Jaddua bis Menelaos von Josephus selber durch Kombination verschiedener Quellennachrichten hergestellt ist, und die Hauptschwierigkeit löst sich, wie ich glaube, ziemlich einfach: Die Nachricht nämlich, dass Judas Makkabäus Hoherpriester gewesen sei (ant. XII 414. 434), kann wohl schwerlich mit Destinon (S. 35) als Bestandteil überhaupt irgend einer Hohenpriesterchronik betrachtet werden; sie verrät sich zu deutlich als bewusste Fälschung³⁾, und von wem anders als von Josephus selbst, der auch ant. X 230 f. die babylonische Königsliste des Berosus willkürlich seinem chronologischen System zuliebe änderte⁴⁾, ohne doch, wie es

(Destinon S. 29 ff.) den Polybios, Posidonius (Destinon S. 45 ff.), aber auch Strabo (so richtig Otto a. O. p. 237 ff.) und Nikolaus benutzt haben — das sind (Posidonius ausgenommen) genau dieselben Quellen, die anerkanntermassen Josephus selber auch zur Hand genommen hat; dieser Anonymus ist ein Josephus in älterer Auflage. — Den Posidonius als Hauptquelle der griechischen Nachrichten in ant. XIII anzunehmen (so bes. Nussbaum a. O.) ist nicht einmal nötig; man kommt mit Strabo, der aus ihm schöpfte, vollständig aus.

1) Vgl. hierzu Niese, Hermes XXVIII S. 216 ff.

2) Juden und Griechen vor der makkabäischen Erhebung, 1895, S. 108 ff.

3) Niese, Hermes XXVIII S. 218.

4) Josephus will den Ausgleich mit den 70 Exilsjahren herstellen (Gutschmid, Kleine Schriften IV S. 534). Dies Beispiel kann uns vielleicht den richtigen Weg weisen zur Beurteilung der beiden Hohenpriesterlisten; die Abweichungen zwischen ihnen können auch aus handschriftlicher Irrung oder nachträglicher Berechnung und unkontrollierbarer Willkür (s. o.) des Josephus erklärt werden; es ist nicht unbedingt nötig, verschiedene Quellen anzunehmen.

Destinon (S. 35) erwarten würde, so konsequent zu sein, dass er seine Änderung auch in die Schrift gegen Apion I 146 ff. eingeschwärzt hätte. Das Motiv der Fälschung ist in unserem Falle vermutlich folgendes: Josephus wollte der Vertragsurkunde 1. Macc. VIII 23—32 das Aussehen eines offiziellen Dokuments verleihen, wie sie zu seiner Zeit üblich waren. Darauf deutet schon das *ἐγγράφη τὸ δόγμα ὑπὸ Εὐπολέμου* (ant. XII 419) hin, und so sind die Zusätze *ἐπ' ἀρχιερέως μὲν τοῦ ἔθνους Ἰούδα, στρατηγοῦ δὲ Σίμωνος τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ* zu verstehen¹⁾ (§ 419). — Dass die Angabe von dem Hohenpriestertum des Judas § 414 und 434 wiederkehrt, kann nicht befremden; Josephus hütete sich natürlich, seine Erfindung sogleich zu verraten. Wir kennen ihn schon von dieser Seite (vgl. ant. VIII 231, oben S. 44 und 48 Anm. 1, daselbst die St. ant. VIII 230).

Sind demnach alle Gründe hinfällig, die für die Anonymus-Hypothese angeführt wurden, so müssen wir uns jetzt darüber entscheiden, wie jene 11 Verweise des XII. und XIII. Buches zu erklären sind. Man hat sie früher auf einen Kommentar des Josephus über die 70 Wochen des Daniel beziehen wollen²⁾,

1) Dieses *στρατηγοῦ Σίμωνος* ist natürlich ebenso Erfindung wie *ἀρχιερέως Ἰούδα*; die Angabe ant. XIII 146 wird damit in frühere Zeit datiert.

2) Gutschmid, Kl. Schr. IV S. 373. Er wurde dazu veranlasst durch eine Stelle im Jes.-Kommentar des Hieronymus, cap. 36, praef. des Buches XI bei Vallarsi p. 451: *Sin autem supradictos viros magistros ecclesiae nominavi, illud intellegant me non omnium probare fidem, qui certe inter se contrarii sunt, sed ad distinctionem Josephi Porphyriique dixisse, qui de hac quaestione (über die 70 Wochen) plurima disputarunt.* — Diese Stelle ist meines Erachtens nach der anderen praef. in Daniele (Vallarsi p. 621. 622) auszulegen: *multiplex Graecorum historia necessaria est --- Josephi quoque et eorum quos ponit Josephus.* Hieronymus hat sich oben etwas ungenau (zeugmatisch) ausgedrückt; der Nebensatz *qui de hac quaestione plurima disputarunt* passt eigentlich nur auf Porphyrius. Aus dem Daniel-Kommentar selbst könnte man — glaube ich — nachweisen, dass Hieronymus, der den Josephus ja doch kannte, ihn zur Ausarbeitung des Kommentars nicht bloss durch Vermittlung des Porphyrius (Gutschmid), sondern direkt benutzt hat.

indes ist diese Annahme jetzt wohl allgemein aufgegeben¹⁾. Niese vermutet²⁾, dass die Verweise nichts sind als „eine bequeme und wohllautende Formel, um die Erzählung abzu- brechen“, und beruft sich darauf, dass Josephus bald *δεδηλώ- καμεν*, bald *δεδήλωται*³⁾ sagt, anscheinend unbestimmt lassend, ob er sich auf ein eigenes oder ein fremdes Werk beziehen will. Diese Vermutung empfiehlt sich durch ihre Einfachheit, doch müsste man schon annehmen, dass Josephus seine Leser über den Umfang seiner Schriftstellerei habe irreführen und sich nur hier, im XII. und XIII. Buch, einen Schein litterari- scher Vielseitigkeit geben wollen, den er sonst nicht gesucht hat. Wenn er nicht konsequent *δεδηλώκαμεν* sagt, so kann dem auch dasselbe Streben nach Wechsel im Ausdruck zugrunde liegen, wie es bei den sonstigen Verweisen zu bemerken ist⁴⁾. Freilich klingt die Formel ant. XII 244: *ὡς ἤδη πον καὶ πρό- τερον ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* ebenso wie ant. XII 390 *καθὼς ἤδη πον καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται*⁵⁾ merkwürdig unbestimmt, aber auch ant. XI 341 heisst es: *ὡς ἤδη πον καὶ πρότερον δεδηλώκαμεν*, ant. XX 239: *ὡς ἀνωτέρω πον προειρήκαμεν*, und doch lassen sich für beide Stellen Parallelen angeben.

1) Destinon S. 24 f. Schürer, Theol. Litt.-Ztg. 1882, S. 393 f. Niese, Histor. Zeitschr. N. F. 40 S. 234.

2) Niese, Histor. Zeitschr. a. O. S. 235.

3) Unter jenen elf Verweisen (Anhang A 2 c) viermal: No. 2. 7. 8. 11; neben *ἐν ἄλλοις δεδήλωται* auch *ἐπ' ἄλλων δεδήλωται*; vgl. A 3.

4) Zwischen *ὡς ἀνωτέρω δεδήλωται* (ant. XIX 297) und *ὡς ἀνωτέρω δεδηλώκαμεν* (vita 410) ist — der Sache nach — kein Unterschied (bell. jud. V 3: *προδεδήλωται*). Vgl. auch bell. I 344: *ὡς ἔφαμεν* mit der Parallel- stelle ant. XIV 467: *ὡς μοι καὶ πρότερον εἴρηται* und beachte, was S. 55 über das Verhältnis von ant. zu bell. jud. ausgeführt ist.

5) So auch bell. VII 244 *πρότερόν πον δεδηλώκαμεν* (s. oben S. 72). Aber sollte nicht jenes *ἤδη* (aut. XII 390) ein Anzeichen dafür sein, dass Josephus auch mit der Formel *δεδήλωται* ein eigenes Werk bezeichnen wollte? — Anders sind zu beurteilen die Verweise unter A 3, vgl. bes. ant. XIV 122: *ἐπ' ἄλλων δεδήλωται*, auch XIV 301; sie können ohne Schwierigkeit auf fremde Schriftsteller bezogen werden.

Daher scheint mir auch Gutschmids¹⁾ Vermutung der Erwägung wert zu sein, dass es sich um eine Vorstudie für die Darstellung des XII. und XIII. Buches der Archäologie handele; und glaubten wir schon anderswo beobachten zu können, dass Josephus sich umfangreichere Stoffsammlungen anlegte, ehe er an die Ausarbeitung eines Werkes herantrat (vgl. S 72 A. 3), wie viel mehr war das hier geboten, wo er sich die in der That recht schwierige Aufgabe gestellt hatte, die verwickelte Geschichte des seleukidischen Reiches mit der des jüdischen Volkes in chronologischen²⁾ und pragmatischen Zusammenhang zu bringen. — Aus dem Charakter einer solchen Schrift als einer (nicht veröffentlichten) Vorarbeit würde sich auch erklären, dass Josephus nicht, wie er sonst meist zu thun pflegt (Destinon S. 26) mit bestimmter Titelangabe auf sie verweist; aber ebenso wie er es sich nicht versagen kann, auf eine noch nicht fertige Schrift im voraus immer wieder hinzudeuten (vgl. Anhang A 2. b und die S. 72 besprochenen Stellen unter B II. a), so mochte er auch eine frühere, unvollendet gebliebene Darstellung nicht ganz mit Stillschweigen übergehen.

1) Kleine Schriften IV S. 373.

2) Hierfür war es besonders wichtig, die Regierungen der Seleukiden zu fixieren, und so ist denn auch, meist durch Verweise mit *ἐν ἄλλοις* gekennzeichnet, eine fast vollständige Liste der syrischen Herrscher von Antiochus Epiphanes bis Antiochus Dionysos (bell. I 99) mit der Geschichtsdarstellung der Archäologie verbunden. Vgl. ant. XII 244: Antiochus Epiphanes; 390: Antiochus Eupator; XIII 36. 61: Demetrius I Soter 108. 119: Alexander Balas; 186: Demetrius II Nikator; (218 und 224: Antiochus VI und Tryphon, ohne Verweis;) 253: Antiochus VII Sidetes; 271: Demetrius II und Antiochus VII innerhalb des Abschnittes 267—74; der von Alexander Zabinas, Antiochus Grypos und Antiochus Kyzikenos handelt. § 371 steht am Ende eines Abschnittes, der die Nachfolger des Antiochus Grypos und Antiochus Kyzikenos bis Demetrius Akärus und Philippus aufzählt. (XIII 384—86 folgen Demetrius Akärus, Philippus und Antiochus Dionysos, ohne Verweis.) Nur die kurze Regierung des Seleukus V (nach Demetrius II), die für die Chronologie nicht in Betracht kam, ist ausgelassen.

Welche von diesen beiden gleichberechtigten Vermutungen man auch für wahrscheinlicher halten mag — es kommt im Grunde wenig darauf an —, soviel ist klar: die Lösung der Schwierigkeit darf nur bei dem Schriftsteller selbst gesucht werden, denn seine Selbständigkeit sowohl in stilistisch-rhetorischer als auch in sachlicher Hinsicht ist viel grösser, seine eigene Arbeit an dem ihm vorliegenden Material viel einschneidender, als man bisher meist angenommen hat.

Anhang.

Die Verweise in den Werken des Josephus.

Das folgende Verzeichnis zählt sämtliche Verweise (ausgenommen einige unwichtige wie ant. II 177. 293. III 90. VIII 175. 190. vita 168, die sich auf unmittelbar vorher oder nachher Erzähltes beziehen, und die formelhaften Wendungen zu Anfang der Bücher, z. B. XIII 1. XIV 1. XV 1) mit ihren Parallelstellen, nach Rubriken geordnet, auf. Wo es passend schien, ist die Verweisungsformel hinzugefügt.

A.

Die Verweise, welche durch *ἐν ἄλλοις* gekennzeichnet sind.

1.

Ἐν ἄλλοις bezieht sich auf eine andere Stelle derselben Schrift.

1. ant. III 74: *ἀλλὰ περὶ μὲν ταύτης* (die *ἀρετή* des Moses) *εὐκαίρως ἐν ἄλλοις τῆς γραφῆς δηλώσομεν.* vgl. ant. III 187. 317—322. IV 156 ff.

2. ant. VI 322: *ἀλλὰ περὶ μὲν τούτων* (die Söhne Davids) *ἐν ἄλλοις δηλώσομεν.*

3. ant. XV 371: *περὶ τούτων* (sc. *τῶν Ἑσσηνῶν*) *ἐν ἄλλοις σαφέστερον διέξειμι* vgl. XVIII 18 ff.

4. ant. XIII 285: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις* (so PFLV) *δεδηλώκαμεν* = XIII 62—73 (oder auch bell. jud. VII 422—432).

5. ant. XIII 372: *δεδηλώκαμεν δὲ καὶ ταῦτα ἐν ἄλλοις* = III 244 ff. ¹⁾.

¹⁾ Auch ant. XIV 139 geht *ἐν ἑτέροις* auf eine andere Stelle derselben Schrift (der *ὑπομνήματα* Strabos), vgl. ant. XIV 114.

2.

ἐν ἄλλοις bezieht sich auf eine andere Schrift des Verfassers und zwar

a) auf eine frühere Schrift:

1. ant. VII 393: *καθὼς καὶ ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* = bell. jud. I 61.

2. vita 61 = bell. jud. II 483 (Henke): *ὡς ἐν ἄλλοις ἐδηλώσαμεν*.

b) auf eine noch in Aussicht genommene Schrift:

1. ant. I 192: *τὴν αἰτίαν τῆς περιτομῆς ἡμῶν ἐν ἄλλοις δηλώσω*.

2. ant. III 143: *τὴν δ' αἰτίαν ἐξ ἧς ταῦτα ἐπενοόθησαν* (den 7ten Tag ‚Sabbat‘ zu nennen) *ἐν ἑτέροις ἐροῦμεν*.

3. ant. X 30: *δηλώσω δὲ περὶ τούτων ἐν ἑτέροις*. Da der vorhergehende Satz lautet *συνέβη τὴν τῶν Ἀσσυρίων ἀρχὴν ὑπὸ Μήδων καταλυθῆναι*, so kann *περὶ τούτων* auch auf die *Μῆδοι* allein bezogen werden, und der Verweis würde durch Stellen wie § 74 f., 113 erledigt sein; besser ist jedoch an die ‚Zerstörung des assyrischen Reiches durch die Meder‘ zu denken (Destinon).

4. bell. jud. I 182: *περὶ ὧν ἐν ἑτέροις ἐροῦμεν*: Kassius verteidigt Syrien gegen die Parther.

5. contr. Apionem I 92: *ἀλλὰ περὶ μὲν τούτων ἐν ἄλλοις ποιήσομαι τὴν ἐξέτασιν ἀκριβεστέραν*. (Joseph und seine Brüder in Ägypten).

Davon sind nicht wesentlich verschieden:

ant. I 29: *ὑπέσχημαι τὴν αἰτιολογίαν πάντων ἰδίᾳ συγγραψάμενος παραδώσειν* (vgl. auch § 25).

ant. III 94: *τοὺς πλείονας τῶν νόμων εἰς ἑτέραν ἀνατίθεμαι γραφὴν*.

ant. III 223: *γραφὴν ἑτέραν ἡξιωκῶς συνθεῖναι περὶ τῶν νόμων*.

ant. IV 198: *οὗς δὲ κοινούς ἡμῖν καὶ πρὸς ἀλλήλους κατέλιπε* (sc. νόμους), *τούτους ὑπερεθέμην εἰς τὴν περὶ ἐθῶν*

καὶ αἰτιῶν ἀπόδοσιν, ἣν μετὰ ταύτην ἡμῖν τὴν πραγματείαν συντάξασθαι πρόκειται (vgl. unter B II die St. ant. III 259).

ant. IV 302: *ρόμους — περὶ ὧν ἐν ἑτέρᾳ γραφῇ λέξομεν.*

c) Verweise (auf eine verlorene Arbeit?), die sich in den Schriften des Josephus nicht realisieren lassen.

1. ant. XII 244: *καθὼς ἤδη πού καὶ πρότερον ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* (der ägyptische Feldzug des Antiochus Epiphanes).

2. ant. XII 390: *καθὼς ἤδη πού καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Antiochus Eupator war 2 Jahre König).

3. ant. XIII 36: *καθὼς καὶ ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* (Demetrius I Soter bei seinen Unterthanen verhasst).

4. ant. XIII 61: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν.* (Tod des Demetrius in der Schlacht gegen Alexander Balas).

5. ant. XIII 108: *καθὼς ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* (Alexander Balas den Antiochenern wegen des Ammonius verhasst, der ein schmähliches Ende findet).

6. ant. XIII 119: *καθὼς καὶ ἐν ἄλλοις δεδηλώκαμεν* (Alexander Balas hat 5 Jahre geherrscht).

7. ant. XIII 186: *καθὼς καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Demetrius II. wird von dem Partherkönige Arsakes gefangen genommen).

8. ant. XIII 253: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Arsakes lässt den gefangenen König wieder frei zu der Zeit, als dessen Bruder Antiochus VII. in Parthien einfällt)

9. ant. XIII 271: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις ἱστορήκαμεν* (Kleopatra die Frau des Demetrius II. sowohl wie des Antiochus VII.)

10. ant. XIII 347: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις φανερόν πεποιήκαμεν* (Ptolemäus Lathurus nimmt Ptolemais ein).

11. ant. XIII 371: *καθὼς ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Antiochus Grypos' Söhne Demetrius und Philippus).

3.

ἐν ἄλλοις bezieht sich auf andere Schriftsteller.

1. ant. XI 305: *καθὼς ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Zug Alexanders des Grossen nach Asien).

2. ant. XIV 98: *ταῦτα καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Feldzug des Gabinius nach Ägypten). = B D I 175!

3. ant. XIV 119: *ὥς καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Niederlage des Krassus gegen die Parther vgl. bell. jud. I 179: *περὶ ὧν οὐ νῦν καιρὸς λέγειν*).

4. ant. XIV 122: *ὥς καὶ ὑπ' ἄλλων δεδήλωται* (Kassius gegen die Parther) vgl. bell. jud. I 182: *περὶ ὧν ἐν ἑτέροις ἐροῦμεν*.

5. ant. XIV 270: *τοῦτο μὲν οὖν καὶ ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Tod Cäsars). = B D I 218

6. ant. XIV 301: *ὥς καὶ παρ' ἄλλοις δεδήλωται* (Schlacht bei Philippi). = I 242!

7. ant. XVIII 54: *καθὼς ἐν ἄλλοις δεδήλωται* (Tod des Germanikus). Ähnlich ist bell. jud. IV 440: *περὶ ὧν ἐν ἀκριβεστέροις ἀναγράφεται* (Abfall des Vindex).

B.

Sonstige Verweise.

I.

1. Realisierbare Formeln, mit denen auf Früheres zurück- oder auf Künftiges vorausgewiesen wird.

ant. I 133 = I 239.

I 135 = I 113 ff. (*ὥς καὶ πρότερόν μοι δεδήλωται*).

I 137 = II 238 ff.

I 142 verweist auf die Besetzung Kanaans durch die Israeliten, also Stellen wie IV 167. 173; V 88 ff.

I 170 = I 194 ff.

I 344 = I 303 ff.

ant. II 195 = III 288, wo auf II 195 zurückgewiesen wird.

II 198 = II 39 ff.

ant. III 62 = II 264 ff.

III 94: *ὧν μνησθήσομαι κατὰ καιρὸν οἰκεῖον* = III 224 ff.

ant. III 171 = III 163.

III 205: λέγειν γὰρ ἐν τοῖς περὶ θυσιῶν μέλλω τὰ
πρασσόμενα περὶ τὰς ἱερουργίας. Das ge-
schieht 224 ff., also ist nach der St. III
205 der Abschnitt 224 ff. τὰ περὶ θυσιῶν;
vgl. 224: τὸν λόγον μοι περὶ τῶν θυσιῶν
ἐνεστάναι συμβέβηκε. Dagegen III 230 ist
τὰ περὶ θυσιῶν als eine von der Archäo-
logie verschiedene Schrift gedacht. (Vgl.
diese Stelle unter B. II 1 u. daselbst die
St. III 257.)

III 206 = III 197—99.

III 209 = III 192.

III 215 = III 165.

III 248 = II 312 ff.

III 288 = II 195.

ant. IV 74 = III 224 ff.

IV 156 = IV 159

IV 159 = IV 152 f.

(IV 240 = IV 205.)

IV 311 = III 216.

ant. V 89 = IV 166 ff,

V 231 = V 267 ff.

V 235 = V 234.

V 343 = V 68.

ant. VI 1 = V 356.

VI 105 = VI 96.

ant. VII 69 = VII 330, wo auf § 69 zurückgewiesen
wird.

VII 103 = VIII 363 ff.

VII 105 = VIII 253 ff.

VII 230 = VII 227.

VII 243 = VII 190.

VII 244 = VIII 249 (ἐν ὑστέροις δηλώσομεν)

VII 311 = VII 72.

VII 333 = I 222 ff.

VII 344 = VIII 5.

- ant. VII 364 = VII 306.
- ant. VIII 130 = VIII 99.
 VIII 141 = VIII 54.
 VIII 159 = VIII 165 ff.
 VIII 229 = VIII 256 f. 314. IX 281 f. u. a. St.
 VIII 246 = VIII 221.
 VIII 309 = VIII 289.
 VIII 325 = VIII 323.
- ant. IX 1 = VIII 400 ff.
 IX 28 = VIII 354.
 IX 29 = IX 19.
 IX 79 = IX 76.
 IX 95 = IX 45.
 IX 112 = IX 105.
 IX 112 = IX 45.
 IX 117 = IX 112.
 IX 266 = IX 277 ff., bes. 281.
 IX 280 = VIII 219 ff. (*ὥς μοι καὶ πρότερον δεδήλωται*).
 IX 291 = XI 19 f. 84 ff. 114 ff. 174 f. 340 ff. XII 257 ff.
- ant. X 35 = X 79. 80 u. ö. (vgl. 268).
 X 36 = X 27.
 X 80 = X 89 ff.
 X 81 = X 77.
 X 107 = X 140 f.
 X 150 *ὥς καὶ πρότερον ἡμῖν δεδήλωται* verweist auf den Anfang von § 150, dazwischen ist eine Lücke.
 X 230 = X 97.
- ant. XI 184 = XI 209 ff.
 XI 341 = IX 291 *ὥς ἤδη πον καὶ πρότερον δεδηλώκαμεν*.
- ant. XII 66 = XII 65.
 XII 114 = XII 111 ff.
 XII 158 = XII 44.
 XII 189 = XII 186.

- ant. XII 237 = XII 387. XIII 62 ff.
 XII 238 = XII 237 (καθὼς δεδηλώκαμεν).
 XII 257 = IX 291 (θύσις ἣν δεδηλώκαμεν).
 XII 387 = XII 237.
 XII 388 = XIII 62 ff.
- ant. XIII 11 = XIII 18—21.
 XIII 62 = XII 387 f.
 XIII 80 = XIII 61 (καθὼς ἐπάνω δεδηλώκαμεν).
 XIII 112 = XIII 108 (ὥς δεδηλώκαμεν).
 XIII 155 = XIII 42 (δεδήλωται δ' ἡμῖν τοῦτο καὶ πρότερον).
 XIII 256 = XI 321 ff. (ὥς πρότερον δεδηλώκαμεν).
 XIII 275 = XV 296—98 (κατὰ χώραν δηλώσομεν).
 XIII 285 = XIII 62—73 (ὥς καὶ πρόσθεν δεδηλώκαμεν Niese nach der Lat.: superius. codd. PFLV: ἐν ἄλλοις).
 XIII 288 = XIII 171 ff. (ὥς καὶ ἐν τοῖς ἐπάνω δεδηλώκαμεν).
 XIII 297 = XIII 301 ff., auch 320.
 XIII 320 = XIII 302.
 XIII 347 = XIII 345.
- ant. XIV 5 = XIII 426.
 XIV 9: περὶ οὗ (über Herodes) κατὰ καιρὸν δηλώσομεν.
 XIV 78: περὶ τούτων (über Herodes und sein Geschlecht) κατὰ χώραν ἐροῦμεν.
 XIV 176 = XIV 468 ff. (Belagerung von Jerusalem durch Herodes u. Sossius), XV 4 (Samaias).
 XIV 388 = XV 23 ff.
 XIV 467 = XIV 300 ὥς μοι καὶ πρότερον εἴρηται = bell. jud. I 344: ὥς ἔφαμεν. Vgl. Niese, Hermes XI 469.
- ant. XV 13 = XIV 367.
 XV 39 = XV 22.
 XV 181 = XV 178.
 XV 240 = XV 222. 82.
 XV 254 = XV 87.

- ant. XVI 73 = XVI 63 f.
 XVI 206 = XVI 193.
 XVI 227 = XVI 196 ff.
 ant. XVII 349 = XVII 341.
 ant. XVIII 134 = XVI 394.
 ant. XIX 123 = XIX 87.
 XIX 212 = XIX 104.
 XIX 297 = XV 320 ff. (*ὡς ἀνωτέρω δεδήλωται*).
 XIX 298 = XII 237 f. (*ὅπερ ἐν ταῖς προαγούσαις
 γραφαῖς παρέδομεν*).
 ant. XX 9 = XIX 360.
 XX 71 = XX 49 ff.
 XX 101 = XX 51.
 XX 102 = XVIII 4 (*ὡς ἐν τοῖς πρὸ τούτων δε-
 δηλώκαμεν*).
 XX 110 = XX 6. XV 409 u. ö.
 XX 187 = XX 165.
 XX 237 = XII 387 f. XIII 62—73. bell. jud. I 33.
 VII 422—32.
 XX 239 = XIII 209 (*ὡς ἀνωτέρω πον προειρή-
 καμεν*).
 XX 248 = XV 53 ff. (*καθὼς ἤδη δεδηλώκαμεν*).
 Vita, § 10 = ant. XIII 171—73, 288—98. XVIII 12 ff. bell.
 jud. II 119 ff.
 vita 28 = 24.
 — 41 = 336 ff.
 — 83 = 94 ff. u. a. St.
 — 122 = 101.
 — 216 = 197.
 — 272 = 89.
 — 344 = 351 ff.
 — 410 = 342 f. (*ὡς ἀνωτέρω δεδηλώκαμεν*).

Bell. jud.¹⁾ I 4 = I 1.

1) Die Verweise des bell. jud. von II 449 an hat Schemann, Die Quellen des Flavius Josephus, Hagen 1887, p. 20 f. gesammelt; da er aber eine ganze Reihe übersehen hat, muss ich die Sammlung wiederholen.

- bell. I 33 (*περὶ ὧν αὐ̃θις κατὰ χώραν δηλώσομεν*) =
VII 420 ff.
I 118 = I 75.
I 344 (vgl. ant. XIV 467) = I 241.
I 365 = I 360.
I 406 = III 509 ff.
I 411 = I 410.
I 418 = V 166 ff. (*διὰ τῶν ἐξῆς δηλώσομεν*).
I 610 = I 608.
I 668 = I 664.
bell. II 114 = I 551.
II 222 = I 552.
II 449 = II 445.
II 557 = IV 140—145.
II 651 = IV 316 (*ἐν τοῖς ἐξῆς δηλώσομεν*).
bell. III 47 = III 46.
bell. IV 153 = IV 148.
IV 208 = IV 121.
(IV 264 = IV 258.)
IV 353 = IV 503 ff.
IV 611 = IV 608.
bell. V 1 = IV 659 ff.
V 3 (*προδεδήλωται*) = II cap. 17, IV cap. 3 u. s. w.
V 61 = V 52.
V 140 = V 136.
V 152 = V 148 f.
V 162 = I 444.
V 183 = II 430 ff.
V 184 = V 138.
V 210 = V 208.
V 227 = V 199.
V 232 = V 212.
V 246 = V 149.
V 251 = V 102 f. u. a. St.
V 445 = VI 364.
V 550 = V 421.
bell. VI 5 = V 523.

- bell. VI 114 = V 527 ff.
 VI 135 = VI 131.
 VI 268 = VI 250.
 VI 375 = VI 151.
 VI 400 = V 161 ff. (*περὶ ὧν ἀνωτέρω δεδιχώ-
 καμεν*).
 VI 433 = VII 26—36.
 bell. VII 96 = VI 39.
 VII 293 = VII 281—83.
 VII 304 = VII 276.

- c. Apionem I 54 = I 1.
 II 18 = I 126.
 II 41 = II 29.
 (II 254 = II 253?)

I 127 verweist auf ant. VIII 61, II 136
 auf die Archäologie allgemein, II 287 be-
 zieht sich auf ant. Buch III u. IV.

Die Verweise auf das bellum jud. (in
 ant. u. vita) s. S. 54 Anm. 1.

2. Ungenau sind folgende Verweise:

- ant. III 147: *ὡς προεῖπον*. Dass der Räucheraltar in der Mitte
 zwischen *λυχνία* und *τράπεζα* stehe, ist vorher noch nicht
 gesagt, aber dem Josephus war das sehr geläufig (vgl. ant.
 VIII 90. c. Ap. II 106), daher dieser Verweis.
 vita 66 = 35 (vgl. bell. II 599).
 vita 89: *Σίλας ὃν ἐγὼ καθεστᾶκειν τῆς Τιβεριάδος στρατηγόν,
 ὡς προεῖπον* (vgl. § 272) ist wohl durch bell. jud. II
 616 zu erklären, da Jos. bei der Ausarbeitung der vita
 seinen früheren Bericht im bell. berücksichtigte (vgl. vita
 § 27. 412).
 vita 186 = 178.
 bell. jud. IV 554 *ἐπὶ Χεβρων ἐτέρας πόλεως ἀρχαιοτάτης ἐχώρει·
 κεῖται δὲ, ὡς ἔφη, αὕτη κατὰ τὴν ὀρεινὴν οὐ πόρρω
 Ἱεροσολύμων*. Die ἀρχαιότης der Stadt ist § 530 erwähnt;
 ihre geographische Lage noch nicht.
 ant. XX 199 etwa = XIII 294.

II.

Nicht realisierbare Verweise.

a) Solche, die auf Künftiges hindeuten:

1. ant. I 175: *περὶ τῆς λίμνης ταύτης* (den Asphalt-See) *μετ' οὐ πολὺ δηλώσομεν*. Josephus hatte die Absicht, bei Gelegenheit der Zerstörung von Sodom 202 ff., ebenso wie im bell. jud. IV 476 ff., den See zu beschreiben. An der Stelle, wo die Beschreibung gepasst hätte, findet er es bequemer, auf das bell. jud. zu verweisen, ant. I 203.
2. ant. I 214: *περὶ οὗ τὸν πάντα λόγον ἐκθήσομεν μετὰ πολλῆς ἀκριβείας* (οὗ: die Gewohnheit der Juden, 8 Tage, der Araber, 13 Jahre nach der Geburt die Beschneidung vorzunehmen). Das sollte wohl in der Schrift *περὶ ἐθῶν καὶ αἰτιῶν* (ant. I 192, IV 198 unter A. 2 b) erörtert werden.
3. ant. III 218: *περὶ ὧν ἐροῦμεν εὐκαιρότερον*: über die Tatsache, dass die Diamanten am Kleide des Hohenpriesters 200 Jahre vor Abfassung der Archäologie aufgehört hätten zu leuchten (vgl. Bloch, Die Quellen des Fl. J., S. 41).
4. ant. III 230: *ἀκριβέστερον δὲ περὶ τῆς θυσίας τῶνδε τῶν ζώων* (Tauben) *ἐν τοῖς περὶ θυσιῶν ἐροῦμεν*. Vgl. unter B I die Stelle ant. III 205.
5. ant. III 257: *τὸν μὲν οὖν περὶ τούτων (θυσιῶν) λόγον ἀκριβέστερον αὐθις δηλώσομεν* (vgl. unter B I die St. III 205).
6. ant. III 259: *περὶ ὧν ἐν οἷς ἂν ἡμῖν ἀφορμὴ τῆς γραφῆς* (vgl. unter A 1 die St. ant. III 74) *γένηται, διελευσόμεθα τὰς αἰτίας προστιθέντες, ὑφ' ὧν κινηθεῖς* (sc. Μωυσῆς) *τὰ μὲν αὐτῶν* (sc. τῶν ζώων) *βρωτὰ ἡμῖν ἐκέλευσεν εἶναι, τῶν δὲ προσέταξεν ἀπέχεσθαι* (vgl. unter A 2 b die St. ant. IV 198 und ant. XX 268).
7. ant. III 264: *περὶ ὧν ὕστερον ἐροῦμεν*: über die Opfer, welche der Aussätzige für seine Reinigung darzubringen hatte (vgl. c. Ap I 282 — c. Ap I 281 berührt sich mit ant. III 265).
8. ant. III 295: *τόπους, περὶ ὧν δηλώσομεν* — Josephus dachte wohl an das Stationenverzeichnis Num. 33.

9. ant. V 31: ἐν τοῖς ὑστέροις ἀπαγγελοῦμεν τὸ περὶ αὐτὴν πάθος γερόμενον (die Rache Gottes für den Wiederaufbau von Jericho), der Verweis ist durch Josua VI 26 veranlasst!
10. ant. VII 89: περὶ μὲν τούτων κατὰ χώραν δηλώσομεν (dass Michal mit ihrem zweiten Manne 5 Kinder gebar), vgl. 2 Reg. 21,8.
11. ant. VIII 211: περὶ ὧν (Salomos Frauen) καὶ τῶν δι' αὐτὰς κακῶν συμπεσόντων Ἑβραίοις εὐκαιρότερον ἔξομεν διασαφῆσαι. — In der Form, dass auf Salomos Frauen ausdrücklich Rücksicht genommen würde, wird der Verweis nicht realisiert. Doch kann man ihn auf die von ihnen eingeführten Fremdkulte und das zur Strafe dafür über Israel verhängte Unglück beziehen (vgl. unter B I die St. ant. VIII 229 und bes. ant. XI 308). Dann ist er zu den ungenauen Verweisen zu rechnen.
12. ant. XVII 28: τάδε μὲν ἦ καιρὸς ἀκριβώσομαι προϊόντος τοῦ λόγου: die Steuern der Trachonitis, nachdem dieses Land aus dem Besitz Agrippas II. in römische Verwaltung übergegangen war (diese Stelle ist ebenso zu beurteilen wie vita § 359, vgl. Niese, Sybels histor. Zeitschr. N. F. Bd. 40. 1896. S. 227).
13. ant. XIX 366: ὅθεν Οὐεσπασιανὸς κρατήσας, ὡς μετ' ὀλίγον ἐροῦμεν, ἐξήγαγεν αὐτοὺς τῆς ἐπαρχίας (αὐτούς: die Cohorten der Cäsareer und Sebastener, vgl. § 365).
14. ant. XX 48: ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὕστερον ἀπαγγελοῦμεν (die Gnade Gottes gegen Izates und seine Nachkommen, vgl. XX 75 ff. bell. jud. VI 356 ff.).
15. ant. XX 53: ἀλλὰ γὰρ ἃ τοῖς βασιλεῦσιν (die Könige von Adiabene) εἰς τὴν πόλιν ἡμῶν ἀγαθὰ πέπρακται, μετὰ ταῦτα δηλώσομεν.
16. ant. XX 96: die Thaten des Königs Monobazos — ὕστερον ἀπαγγελοῦμεν.
17. ant. XX 144: wie Agrippa, der Sohn des Felix und der Drusilla, mit seiner Mutter beim Ausbruch des Vesuv umkam, μετὰ ταῦτα δηλώσω.

18. ant. XX 147: *περὶ ἐκάστου τούτων μετὰ ἀκριβείας ὕστερον ἀπαγγελοῦμεν* (über die Heirat der Mariame, der Tochter Agrippas I., mit dem Alabarchen Demetrius und den aus dieser Ehe hervorgegangenen Sohn Agrippinus).
19. bell. jud. V 237: *περὶ τῆς πόλεως καὶ τοῦ ναοῦ τῶν τε περὶ τοῦτον ἐθῶν καὶ νόμων αὐθις ἀκριβέστερον ἐροῦμεν* (kann auch zu B I gerechnet werden, denn Josephus handelt im III. und VIII. Buch der Arch. ausführlich über den Tempel).
20. bell. jud. V 247 verspricht Josephus, die Stadt und die Mauern von Jerusalem noch einmal genauer zu beschreiben.

b) Verweise, die sich auf Früheres beziehen:

21. bell. jud. VII 215: *Ἰούδας ὁ τοῦ Ἀρεῖ παῖς, περὶ οὗ πρότερον εἰρήκαμεν, ὅτι τάξεως ἡγούμενός τινος ἐν τῇ πολιορκίᾳ τῶν Ἱεροσολύμων κατὰ τινὰς διαδύς τῶν ὑπονόμων ἔλαθεν ἀποδράς...*
22. bell. jud. VII 244: *τὸ δὲ τῶν Ἀλανῶν ἔθνος, ὅτι μὲν εἰσι Σχύθαι περὶ τὸν Τάναϊν καὶ τὴν Μαιῶτιν λίμνην κατοικοῦντες, πρότερόν ποιν δεδηλώκαμεν.*
23. bell. jud. VII 253: *Ἐλεάζαρος ἀπόγονος Ἰούδα τοῦ πείσαντος Ἰουδαίων οὐκ ὀλίγους, ὡς πρότερον δεδηλώκαμεν, μὴ ποιῆσθαι τὰς ἀπογραφάς, ὅτε Κυρίγιος τιμητὴς εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἐπέμφθη.*

Lebenslauf.

Geboren wurde ich, James Theodor Johannes Drüner, am 27. Mai 1873 in Detmold im Fürstentum Lippe. Mein Vater, August Drüner, († 1885) war Rektor der höheren Töchterschule in Detmold; meine Mutter, geb. von Willmann, lebt jetzt in Marburg. Ich gehöre der evang-reformierten Confession an.

Von Ostern 1879—82 besuchte ich die Vorschule, darnach das Gymnasium meiner Vaterstadt, welches ich Ostern 1891 mit dem Zeugnis der Reife verliess. Zwei Semester, bis Ostern 1892, studierte ich in Bonn Theologie, im Sommer 1892 begann ich in Marburg philologisch-historische Studien zu treiben, unterbrach sie aber, um meiner militärischen Dienstpflicht als Einjährig-Freiwilliger zu genügen (1. Oktober 1892 bis 1. Oktober 1893). Im Winter-Semester 1893/94 setzte ich mein Studium in Marburg fort, war je zwei Semester Mitglied des althistorischen und des philologischen Seminars und beteiligte mich gleichzeitig an den exegetischen und kirchenhistorischen Übungen des theologischen Seminars. Am 23. Juli 1896 bestand ich das Examen rigorosum der philosophischen Fakultät zu Marburg.

Meine Lehrer waren in Bonn die Herren Professoren: Bender, Grafe, Kamphausen, Meinhold, Sachsse, Sell, Sieffert; in Marburg die Herren Professoren und Dozenten: Graf Baudissin, Bess, Birt, Cohen, Deissmann, Dieterich, Herrmann, Jensen, Judeich, Jülicher, Köster, Kühl, Kühnemann, Maass, Mirbt, Natorp, Niese, Schulze, von Sybel, Wissowa. Allen Genannten, besonders aber Herrn Prof. Dr. Niese spreche ich auch an dieser Stelle meinen herzlichen Dank aus für mannigfache Anregung und Belehrung.

Inhalt.

	Seite
I. Josephus als Nachahmer des Thukydides	1
II. Josephus und das 1. Makkabäer-Buch	35
III. Das Verhältniß der Archäologie zum bellum jud.	51
IV. Die Ueberlieferung über die Bauten des Herodes	57
V. Die Anonymus-Hypothese	70
Anhang: Die Verweise in den Werken des Josephus	82

Druckfehler-Berichtigung.

S. 4 Z. 14 v. u. statt Prynichum	lies Phrynichum.
„ 5 „ 14 v. u. „ ἔλκωσις	„ ἔλκωσις.
„ 7 „ 6 v. u. „ Pans.	„ Paus.
„ 8 „ 16 v. o. „ ὑπερδίδωμι	„ ὑπερδίδωμι.
„ 19 „ 13 v. o. „ S. 29	„ S. 28.
„ 19 „ 17 v. u. „ s. S. 29 A. 1	„ s. S. 27 A. 1.
„ 26 „ 13 v. o. „ Th. VII 127. 2	lies Th. IV 127. 2.
„ 26 „ 7 v. u. „ vgl. XIII 118	„ vgl. XVIII 118.
„ 26 „ 6 v. u. „ XVII 59	„ XVIII 59.
„ 27 „ 5 v. u. „ XVIII 218	„ XVIII 201.
„ 30 „ 12 v. o. „ Jos. ant. 372	„ Jos. ant. XVIII 372.
„ 30 „ 11 v. u. „ ant. XIV 749	„ ant. XIV 479.
„ 31 „ 17 v. u. „ γερόμενον	„ γερόμενοι.
„ 33 „ 5 v. o. „ εν	„ εν.
„ 35 „ 3 v. u. „ in Betraccht	„ in Betracht.
„ 37 „ 8 v. u. „ ausgeschlossen	„ ausgeschlossen.
„ 39 „ 10 v. u. „ Herres	„ Heeres.
„ 46 „ 16 v. u. „ übergegangen	„ übergangen.
„ 48 „ 11 v. u. „ Dent	„ Deut.
„ 68 „ 3 v. o. „ Ehren	„ Ehren.
„ 74 „ 17 v. u. „ paraphrasiert.	„ paraphrasiert,



Drüner, Hans

Untersuchungen über Josephus

1896

A.gr.b. 1997 m

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11798293-0